

BAB IV

HASIL DAN PEMBAHASAN

4.1 Gambaran Umum

Penelitian ini dilakukan untuk mengetahui pengaruh Good Corporate Governance terhadap penghindaran pajak. Objek yang digunakan dalam penelitian ini adalah seluruh perusahaan Badan Usaha Milik Negara (BUMN) yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2020–2024. Variabel yang digunakan dalam penelitian ini terdiri dari 4 (empat) variabel, yaitu 3 (tiga) variabel independen yang disimbolkan dengan X1 (Komisaris independen), X2 (Komite Audit), dan X3 (Kepemilikan Institusional), serta 1 (satu) variabel dependen yang disimbolkan dengan Y (Penghindaran Pajak).

Populasi dalam penelitian ini adalah seluruh perusahaan BUMN yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2020–2024. Setelah dilakukan proses seleksi sampel, terdapat beberapa perusahaan yang dikeluarkan dari sampel karena mengalami kerugian selama periode pengamatan sehingga menghasilkan nilai ETR yang tidak bermakna secara ekonomis. Dengan demikian, diperoleh sampel penelitian sebanyak 15 perusahaan BUMN dengan total 75 observasi selama periode 2020–2024. Pada bab ini akan dibahas hasil pengolahan dan analisis data penelitian yang meliputi statistik deskriptif, pemilihan model regresi data panel, uji asumsi klasik, analisis regresi data panel, serta pengujian hipotesis untuk mengetahui pengaruh variabel independen terhadap penghindaran pajak.

Tabel 4.1 Hasil Seleksi Sampel Penelitian

No	Kriteria Sampel	Akumulasi
1	Perusahaan BUMN yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) periode 2020-2024.	27
2	Perusahaan BUMN yang mengalami kerugian pada periode penelitian.	12
3	Perusahaan BUMN yang memenuhi kriteria sampel	15
Total Observasi (15 perusahaan x 5 tahun)		75

Sumber : Data Sekunder yang diolah, 2026

Berdasarkan Tabel 4.1, jumlah sampel penelitian yang memenuhi kriteria sebanyak 15 perusahaan BUMN dengan periode pengamatan selama lima tahun (2020–2024), sehingga diperoleh total observasi sebanyak 75 observasi. Jumlah observasi tersebut merupakan data awal yang digunakan dalam penelitian.

Tabel 4.2 List Perusahaan sebelum Outlier

NAME	YEAR	Y	X1	X2	X3	SIZE	DAR
ANTM	2020	29,97	0,33	5	4,03	31,09	24,43
ANTM	2021	38,83	0,60	4	8,00	31,12	18,27
ANTM	2022	26,73	0,60	4	74,43	31,15	9,38
ANTM	2023	20,15	0,60	4	8,01	31,39	6,18
ANTM	2024	16,50	0,60	6	6,08	31,43	0,22
BBNI	2024	18,44	0,55	5	75,55	34,66	9,65
BBNI	2022	18,53	0,70	5	75,02	34,57	7,48
BBNI	2021	12,54	0,70	5	70,88	34,50	7,12
BBNI	2020	35,03	0,70	5	71,58	34,42	6,78
BBNI	2023	17,68	0,55	5	75,41	34,62	6,58
BBRI	2024	21,94	0,70	9	76,90	35,23	10,08
BBRI	2021	19,11	0,60	8	75,10	35,06	9,95
BBRI	2023	20,94	0,70	7	72,82	35,21	9,16
BBRI	2020	30,18	0,60	10	76,31	34,95	9,01
BBRI	2022	20,42	0,70	7	73,89	35,16	8,73
BBTN	2020	29,44	0,50	4	70,74	33,52	13,86
BBTN	2023	20,07	0,63	5	67,15	33,71	11,73
BBTN	2021	20,62	0,57	5	69,25	33,55	11,67
BBTN	2022	21,43	0,63	6	72,07	33,63	10,69
BBTN	2024	20,29	0,67	5	69,56	33,78	10,42

NAME	YEAR	Y	X1	X2	X3	SIZE	DAR
BMRI	2024	20,19	0,50	7	81,81	35,43	12,73
BMRI	2023	19,59	0,55	7	79,33	35,32	9,29
BMRI	2022	20,27	0,50	7	79,43	35,23	7,54
BMRI	2021	20,35	0,50	7	76,48	35,08	6,81
BMRI	2020	24,57	0,50	7	77,05	34,97	6,67
BRIS	2024	24,53	0,50	7	41,80	33,64	6,60
BRIS	2023	24,84	0,44	7	40,89	33,50	4,18
BRIS	2022	24,68	0,44	6	38,19	33,35	1,48
BRIS	2020	28,96	0,50	4	71,77	33,11	0,99
BRIS	2021	25,45	0,56	8	42,37	33,21	0,67
ELSA	2020	27,78	0,50	3	4,79	29,65	23,19
ELSA	2022	17,30	0,50	3	2,37	29,81	15,90
ELSA	2021	46,30	0,50	3	5,24	29,61	15,65
ELSA	2023	18,57	0,60	3	1,80	29,89	12,95
ELSA	2024	19,00	0,50	3	9,89	29,99	10,89
JSMR	2020	105,98	0,40	4	73,77	32,28	61,46
JSMR	2021	57,96	0,33	5	75,43	32,25	60,99
JSMR	2022	37,63	0,33	4	79,29	32,14	56,20
JSMR	2023	14,85	0,57	4	79,04	32,53	52,82
JSMR	2024	2,67	0,57	3	79,92	32,63	43,65
PTBA	2024	17,89	0,50	4	6,04	31,36	5,39
PTBA	2020	25,49	0,33	4	6,49	30,81	3,87
PTBA	2023	22,83	0,50	4	6,16	31,29	3,36
PTBA	2022	21,13	0,33	4	72,52	31,45	3,00
PTBA	2021	22,41	0,33	4	71,86	31,22	2,90
PTPP	2024	47,75	0,67	4	50,93	31,67	43,18
PTPP	2021	4,14	0,33	3	59,43	31,65	35,23
PTPP	2020	6,95	0,33	3	62,26	31,61	34,74
PTPP	2022	3,81	0,33	3	58,36	31,68	34,72
PTPP	2023	14,82	0,50	3	55,28	31,67	33,79
SMBR	2021	32,22	0,50	3	84,90	29,30	33,49
SMBR	2020	69,89	0,50	3	75,65	29,28	33,21
SMBR	2022	24,26	0,50	3	83,63	29,29	28,18
SMBR	2023	25,22	0,50	4	8,12	29,21	18,36
SMBR	2024	24,76	0,50	4	8,54	29,22	14,86
SMGR	2020	23,34	0,29	4	64,56	32,05	30,87
SMGR	2021	40,15	0,29	3	65,47	32,03	22,74
SMGR	2022	24,24	0,29	3	60,61	32,05	17,30
SMGR	2023	30,52	0,57	4	65,86	32,04	16,58
SMGR	2024	38,33	0,50	5	67,23	31,97	11,45

NAME	YEAR	Y	X1	X2	X3	SIZE	DAR
TLKM	2020	23,76	0,44	7	71,75	33,14	26,51
TLKM	2024	21,48	0,33	5	73,71	33,33	25,65
TLKM	2021	22,28	0,44	6	72,58	33,26	24,92
TLKM	2023	21,05	0,40	6	72,49	33,29	23,73
TLKM	2022	23,83	0,44	6	74,93	33,25	22,91
TUGU	2024	13,15	0,60	4	17,17	30,92	3,00
TUGU	2023	17,60	0,60	4	17,19	30,82	1,57
TUGU	2021	3,19	0,50	4	15,92	30,64	1,04
TUGU	2020	11,09	0,50	3	15,75	30,60	1,03
TUGU	2022	18,82	0,60	4	16,08	30,70	0,89
WTON	2021	0,34	0,50	3	8,44	29,84	15,89
WTON	2022	31,44	0,40	3	7,31	29,88	15,16
WTON	2020	5,64	0,40	3	8,32	29,79	10,49
WTON	2024	26,61	0,40	3	6,19	29,60	6,57
WTON	2023	53,73	0,40	3	6,60	29,66	5,03

Selanjutnya dilakukan identifikasi data outlier menggunakan metode Z-score dengan bantuan Microsoft Excel. Outlier merupakan suatu pengamatan yang nilainya melebihi nilai pengamatan lain dalam sampel dengan selisih yang sangat besar sehingga berpotensi memengaruhi hasil analisis statistik (Gurajati & Porter, 2009). Oleh karena itu, identifikasi outlier dilakukan untuk mengurangi pengaruh nilai-nilai ekstrem agar data yang digunakan lebih representatif dan menghasilkan estimasi model yang lebih baik.

Penentuan outlier dalam penelitian ini mengacu pada kriteria yang dikemukakan oleh Basuki dan Yuliadi, yaitu apabila jumlah sampel lebih kecil atau sama dengan 80, maka pengamatan dengan nilai Z-score lebih besar dari 2,5 atau lebih kecil dari -2,5 dikategorikan sebagai outlier. Sementara itu, apabila jumlah sampel lebih besar dari 80, maka pengamatan dengan nilai Z-score lebih besar dari 3 atau lebih kecil dari -3 dikategorikan sebagai outlier (Basuki & Yuliadi, 2015).

Karena jumlah observasi dalam penelitian ini sebanyak 75 observasi, maka digunakan batas Z-score $\pm 2,5$ dalam mendeteksi data outlier.

Berdasarkan proses identifikasi tersebut, sebanyak 12 observasi terdeteksi sebagai outlier dan dieliminasi dari penelitian. Dengan demikian, jumlah observasi akhir yang digunakan dalam pengujian asumsi klasik, pemilihan model regresi data panel, analisis regresi data panel, dan pengujian hipotesis sebanyak 63 observasi.

Tabel 4.3 List Perusahaan sesudah Outlier

NAME	YEAR	Y	X1	X2	X3	SIZE	DAR
ANTM	2020	29,97	0,33	5	4,03	31,09	24,43
ANTM	2021	38,83	0,60	4	8,00	31,12	18,27
ANTM	2022	26,73	0,60	4	74,43	31,15	9,38
ANTM	2023	20,15	0,60	4	8,01	31,39	6,18
ANTM	2024	16,50	0,60	6	6,08	31,43	0,22
BBNI	2024	18,44	0,55	5	75,55	34,66	9,65
BBNI	2022	18,53	0,70	5	75,02	34,57	7,48
BBNI	2021	12,54	0,70	5	70,88	34,50	7,12
BBNI	2020	35,03	0,70	5	71,58	34,42	6,78
BBNI	2023	17,68	0,55	5	75,41	34,62	6,58
BBRI	2021	19,11	0,60	8	75,10	35,06	9,95
BBRI	2023	20,94	0,70	7	72,82	35,21	9,16
BBRI	2022	20,42	0,70	7	73,89	35,16	8,73
BBTN	2020	29,44	0,50	4	70,74	33,52	13,86
BBTN	2023	20,07	0,63	5	67,15	33,71	11,73
BBTN	2021	20,62	0,57	5	69,25	33,55	11,67
BBTN	2022	21,43	0,63	6	72,07	33,63	10,69
BBTN	2024	20,29	0,67	5	69,56	33,78	10,42
BMRI	2024	20,19	0,50	7	81,81	35,43	12,73
BMRI	2023	19,59	0,55	7	79,33	35,32	9,29
BMRI	2022	20,27	0,50	7	79,43	35,23	7,54
BMRI	2021	20,35	0,50	7	76,48	35,08	6,81
BMRI	2020	24,57	0,50	7	77,05	34,97	6,67
BRIS	2024	24,53	0,50	7	41,80	33,64	6,60
BRIS	2023	24,84	0,44	7	40,89	33,50	4,18
BRIS	2022	24,68	0,44	6	38,19	33,35	1,48
BRIS	2020	28,96	0,50	4	71,77	33,11	0,99
BRIS	2021	25,45	0,56	8	42,37	33,21	0,67

ELSA	2020	27,78	0,50	3	4,79	29,65	23,19
ELSA	2022	17,30	0,50	3	2,37	29,81	15,90
ELSA	2023	18,57	0,60	3	1,80	29,89	12,95
ELSA	2024	19,00	0,50	3	9,89	29,99	10,89
PTBA	2024	17,89	0,50	4	6,04	31,36	5,39
PTBA	2020	25,49	0,33	4	6,49	30,81	3,87
PTBA	2023	22,83	0,50	4	6,16	31,29	3,36
PTBA	2022	21,13	0,33	4	72,52	31,45	3,00
PTBA	2021	22,41	0,33	4	71,86	31,22	2,90
PTPP	2021	4,14	0,33	3	59,43	31,65	35,23
PTPP	2020	6,95	0,33	3	62,26	31,61	34,74
PTPP	2022	3,81	0,33	3	58,36	31,68	34,72
PTPP	2023	14,82	0,50	3	55,28	31,67	33,79
SMBR	2021	32,22	0,50	3	84,90	29,30	33,49
SMBR	2022	24,26	0,50	3	83,63	29,29	28,18
SMBR	2023	25,22	0,50	4	8,12	29,21	18,36
SMBR	2024	24,76	0,50	4	8,54	29,22	14,86
SMGR	2020	23,34	0,29	4	64,56	32,05	30,87
SMGR	2021	40,15	0,29	3	65,47	32,03	22,74
SMGR	2022	24,24	0,29	3	60,61	32,05	17,30
SMGR	2023	30,52	0,57	4	65,86	32,04	16,58
SMGR	2024	38,33	0,50	5	67,23	31,97	11,45
TLKM	2020	23,76	0,44	7	71,75	33,14	26,51
TLKM	2024	21,48	0,33	5	73,71	33,33	25,65
TLKM	2021	22,28	0,44	6	72,58	33,26	24,92
TLKM	2023	21,05	0,40	6	72,49	33,29	23,73
TLKM	2022	23,83	0,44	6	74,93	33,25	22,91
TUGU	2024	13,15	0,60	4	17,17	30,92	3,00
TUGU	2023	17,60	0,60	4	17,19	30,82	1,57
TUGU	2021	3,19	0,50	4	15,92	30,64	1,04
TUGU	2020	11,09	0,50	3	15,75	30,60	1,03
TUGU	2022	18,82	0,60	4	16,08	30,70	0,89
WTON	2022	31,44	0,40	3	7,31	29,88	15,16
WTON	2020	5,64	0,40	3	8,32	29,79	10,49
WTON	2024	26,61	0,40	3	6,19	29,60	6,57

4.2 Statistika Deskriptif

Statistik deskriptif digunakan untuk memberikan gambaran mengenai karakteristik data penelitian yang dilihat dari nilai rata-rata (mean), median, nilai

maksimum, nilai minimum, dan standar deviasi dari masing-masing variabel penelitian. Analisis statistik deskriptif awal dilakukan terhadap 75 observasi yang memenuhi kriteria sampel penelitian sebelum dilakukan penanganan data outlier. Penyajian statistik deskriptif sebelum outlier bertujuan untuk menggambarkan kondisi awal data penelitian. Hasil analisis statistik deskriptif sebelum outlier disajikan pada Tabel 4.2 berikut.

Tabel 4.4 Hasil Analisis Statistik Deskriptif sebelum Outlier

	ETR	DKI	KA	KI	SIZE	DAR
Mean	24.7261	0.5009	4.6933	50.0236	32.2130	16.3150
Minimum	0.3384	0.2857	3.0000	1.7979	29.2113	0.2197
Maximum	105.977	0.7000	10.000	84.8975	35.4255	61.4593
Std. Dev.	15.2617	0.1131	1.6601	30.1367	1.8869	14.6465
Observations	75	75	75	75	75	75

Sumber : Data *Output Eviews*, Data yang diolah 2026

Berdasarkan Tabel 4.2, jumlah observasi yang digunakan sebelum dilakukan penanganan outlier sebanyak 75 observasi. Variabel penghindaran pajak yang diproksikan dengan Effective Tax Rate (ETR) memiliki nilai minimum sebesar 0,3384 yang dimiliki oleh WTON pada tahun 2021, nilai maksimum sebesar 105,9770 yang dimiliki oleh JSMR pada tahun 2020, nilai rata-rata (mean) sebesar 24,7261, dan standar deviasi sebesar 15,2617. Nilai standar deviasi yang lebih kecil dibandingkan nilai rata-rata menunjukkan bahwa penyebaran data ETR relatif baik meskipun masih terdapat nilai maksimum yang cukup tinggi.

Variabel Komisaris independen (DKI) memiliki nilai minimum sebesar 0,2857 yang dimiliki oleh SMGR pada tahun 2020, 2021, dan 2022, sedangkan nilai maksimum sebesar 0,7000 yang dimiliki oleh BBNI dan BBRI. Nilai rata-rata DKI sebesar 0,5009 atau 50,09% dengan standar deviasi sebesar 0,1131. Hal ini

menunjukkan bahwa proporsi komisaris independen pada perusahaan sampel relatif tidak terlalu bervariasi.

Variabel Komite Audit (KA) memiliki nilai minimum sebesar 3 yang dimiliki oleh beberapa perusahaan dalam sampel penelitian, sedangkan nilai maksimum sebesar 10 yang dimiliki oleh BBRI pada tahun tertentu dalam periode penelitian. Nilai rata-rata sebesar 4,6933 dengan standar deviasi sebesar 1,6601 menunjukkan bahwa jumlah anggota komite audit pada perusahaan sampel berkisar antara 3 hingga 10 orang dengan rata-rata sekitar 5 orang.

Variabel Kepemilikan Institusional (KI) memiliki nilai minimum sebesar 1,7979% yang dimiliki oleh ELSA pada tahun 2023, nilai maksimum sebesar 84,8975% yang dimiliki oleh SMBR pada tahun 2021, nilai rata-rata sebesar 50,0236%, dan standar deviasi sebesar 30,1367%. Nilai rata-rata tersebut menunjukkan bahwa lebih dari separuh kepemilikan saham perusahaan sampel dimiliki oleh investor institusional.

Variabel Ukuran Perusahaan (SIZE) memiliki nilai minimum sebesar 29,2113 yang dimiliki oleh SMBR pada tahun 2023, nilai maksimum sebesar 35,4255 yang dimiliki oleh BMRI pada tahun 2024, nilai rata-rata sebesar 32,2130, dan standar deviasi sebesar 1,8869. Nilai standar deviasi yang relatif kecil menunjukkan bahwa ukuran perusahaan dalam sampel cenderung homogen.

Variabel Leverage yang diproksikan dengan Debt to Asset Ratio (DAR) memiliki nilai minimum sebesar 0,2197 yang dimiliki oleh ANTM pada tahun 2024, nilai maksimum sebesar 61,4593 yang dimiliki oleh JSMR pada tahun 2020, nilai rata-rata sebesar 16,3150, dan standar deviasi sebesar 14,6465. Nilai standar

deviasi yang mendekati nilai rata-rata menunjukkan bahwa tingkat leverage perusahaan sampel memiliki variasi yang cukup besar.

Tabel 4.5 Hasil Analisis Statistik Deskriptif sesudah Outlier

	ETR	DKI	KA	KI	SIZE	DAR
Mean	21.6706	0.4999	4.7142	48.6391	32.2842	12.9597
Minimum	3.1875	0.2857	3.0000	1.7979	29.2113	0.2197
Maximum	40.1523	0.7000	8.0000	84.8975	35.4255	35.2342
Std. Dev.	7.7066	0.1124	1.5072	29.9446	1.8770	10.0272
Observations	63	63	63	63	63	63

Sumber : Data *Output Eviews*, Data yang diolah 2026

Berdasarkan Tabel 4.3, jumlah observasi yang digunakan setelah dilakukan penanganan outlier sebanyak 63 observasi. Variabel penghindaran pajak yang diproksikan dengan Effective Tax Rate (ETR) memiliki nilai minimum sebesar 3,1875 yang dimiliki oleh TUGU pada tahun 2021, nilai maksimum sebesar 40,1523 yang dimiliki oleh SMGR pada tahun 2021, nilai rata-rata (mean) sebesar 21,6706, dan standar deviasi sebesar 7,7066. Dibandingkan dengan data sebelum outlier, standar deviasi ETR mengalami penurunan yang menunjukkan bahwa penyebaran data menjadi lebih terkendali dan pengaruh nilai ekstrem telah berkurang.

Variabel Komisaris independen (DKI) memiliki nilai rata-rata sebesar 0,4999 atau 49,99%, dengan nilai minimum sebesar 0,2857 yang dimiliki oleh SMGR dan nilai maksimum sebesar 0,7000 yang dimiliki oleh BBNI dan BBRI. Standar deviasi sebesar 0,1124 menunjukkan bahwa proporsi komisaris independen pada perusahaan sampel relatif tidak terlalu bervariasi.

Variabel Komite Audit (KA) memiliki nilai minimum sebesar 3 yang dimiliki oleh beberapa perusahaan dalam sampel penelitian, nilai maksimum sebesar 8 yang dimiliki oleh BBRI dan BRIS pada tahun 2021, nilai rata-rata

sebesar 4,7142, dan standar deviasi sebesar 1,5072. Hal ini menunjukkan bahwa jumlah anggota komite audit pada perusahaan sampel berkisar antara 3 hingga 8 orang dengan rata-rata sekitar 5 orang.

Variabel Kepemilikan Institusional (KI) memiliki nilai minimum sebesar 1,7979% yang dimiliki oleh ELSA pada tahun 2023, nilai maksimum sebesar 84,8975% yang dimiliki oleh SMBR pada tahun 2021, nilai rata-rata sebesar 48,6391%, dan standar deviasi sebesar 29,9446%. Nilai rata-rata tersebut menunjukkan bahwa hampir separuh saham perusahaan sampel dimiliki oleh investor institusional.

Variabel Ukuran Perusahaan (SIZE) memiliki nilai minimum sebesar 29,2113 yang dimiliki oleh SMBR pada tahun 2023, nilai maksimum sebesar 35,4255 yang dimiliki oleh BMRI pada tahun 2024, dan nilai rata-rata sebesar 32,2842. Standar deviasi sebesar 1,8770 menunjukkan bahwa ukuran perusahaan dalam sampel relatif homogen karena nilai penyebarannya tidak terlalu besar.

Variabel Leverage yang diproksikan dengan Debt to Asset Ratio (DAR) memiliki nilai minimum sebesar 0,2197 yang dimiliki oleh ANTM pada tahun 2024, nilai maksimum sebesar 35,2342 yang dimiliki oleh PTPP pada tahun 2021, nilai rata-rata sebesar 12,9597, dan standar deviasi sebesar 10,0272. Dibandingkan dengan data sebelum outlier, nilai maksimum dan standar deviasi DAR mengalami penurunan yang cukup besar, sehingga menunjukkan bahwa pengaruh data ekstrem telah berkurang dan distribusi data menjadi lebih stabil.

Secara umum, hasil statistik deskriptif setelah penanganan outlier menunjukkan bahwa standar deviasi serta nilai maksimum pada beberapa variabel

mengalami penurunan dibandingkan sebelum outlier. Hal ini mengindikasikan bahwa penghapusan data outlier berhasil mengurangi pengaruh nilai-nilai ekstrem sehingga data yang digunakan dalam penelitian menjadi lebih representatif dan memenuhi asumsi yang diperlukan untuk analisis selanjutnya.

4.3 Hasil Analisis Data

Analisis data dalam penelitian ini dilakukan dengan menggunakan aplikasi EViews. Metode analisis yang digunakan adalah analisis regresi data panel untuk menguji pengaruh Komisaris independen, Komite Audit, Kepemilikan Institusional, Ukuran Perusahaan, dan Leverage terhadap variabel dependen. Sebelum dilakukan pengujian hipotesis, terlebih dahulu dilakukan pemilihan model regresi data panel yang paling sesuai, kemudian dilanjutkan dengan pengujian asumsi klasik yang meliputi uji normalitas, uji multikolinearitas, dan uji heteroskedastisitas. Setelah model dinyatakan memenuhi kriteria yang diperlukan, dilakukan pengujian hipotesis melalui uji parsial (uji t), uji simultan (uji F), dan uji koefisien determinasi (R^2).

4.3.1 Pemilihan Model Regresi Data Panel

Pemilihan model regresi data panel dilakukan untuk menentukan model yang paling sesuai digunakan dalam penelitian. Pemilihan model yang tepat diperlukan agar estimasi yang dihasilkan dapat menggambarkan hubungan antara variabel independen dan variabel dependen secara lebih akurat. Dalam penelitian ini, pemilihan model regresi data panel dilakukan melalui beberapa tahap pengujian sebelum digunakan dalam analisis lebih lanjut.

4.3.1.1 Uji Chow

Uji Chow dilakukan untuk menentukan model regresi data panel yang lebih tepat digunakan antara Common Effect Model (CEM) dan Fixed Effect Model (FEM). Dasar pengambilan keputusan dalam Uji Chow adalah apabila nilai probabilitas Cross-section Chi-square $< 0,05$ maka model yang dipilih adalah Fixed Effect Model (FEM), sedangkan apabila nilai probabilitas Cross-section Chi-square $> 0,05$ maka model yang dipilih adalah Common Effect Model (CEM).

Tabel 4.6 Hasil Uji Chow

Keterangan	Nilai
Cross-section Chi-square	62.518380
Probabilitas	0.0000

Sumber : Data *Output Eviews*, Data yang diolah 2026

Berdasarkan hasil Uji Chow pada Tabel 4.4, diperoleh nilai Cross-section Chi-square sebesar 62,518380 dengan nilai probabilitas sebesar 0,0000. Nilai probabilitas tersebut lebih kecil dari tingkat signifikansi 0,05 ($0,0000 < 0,05$), sehingga H_0 ditolak dan H_1 diterima. Dengan demikian, model yang lebih tepat digunakan adalah Fixed Effect Model (FEM) dibandingkan Common Effect Model (CEM). Oleh karena itu, analisis selanjutnya dilanjutkan dengan melakukan Uji Hausman untuk menentukan model terbaik antara Fixed Effect Model (FEM) dan Random Effect Model (REM).

4.3.1.2 Uji Hausman

Uji Hausman dilakukan untuk menentukan model regresi data panel yang lebih tepat digunakan antara Fixed Effect Model (FEM) dan Random Effect Model (REM). Dasar pengambilan keputusan dalam Uji Hausman adalah apabila nilai

probabilitas Cross-section Random $< 0,05$ maka model yang dipilih adalah Fixed Effect Model (FEM), sedangkan apabila nilai probabilitas Cross-section Random $> 0,05$ maka model yang dipilih adalah Random Effect Model (REM).

Tabel 4.7 Hasil Uji Hausman

Keterangan	Nilai
Cross-section Statistic	13.750391
Probabilitas	0.0173

Sumber : Data *Output Eviews*, Data yang diolah 2026

Berdasarkan hasil Uji Hausman pada Tabel 4.5, diperoleh nilai Cross-section Statistic sebesar 13,750391 dengan nilai probabilitas sebesar 0,0173. Nilai probabilitas tersebut lebih kecil dari tingkat signifikansi 0,05 ($0,0173 < 0,05$), sehingga H_0 ditolak dan H_1 diterima. Dengan demikian, model yang lebih tepat digunakan adalah Fixed Effect Model (FEM) dibandingkan Random Effect Model (REM). Oleh karena itu, model regresi data panel yang digunakan dalam penelitian ini adalah Fixed Effect Model (FEM).

Tabel 4.8 Hasil Estimasi Model FEM

Variabel	Koeffisien	t-Statistik	Probabilitas
C	479.8600	2.644971	0.0113
DKI	23.88507	2.084100	0.0430
KA	-0.773856	-0.609631	0.5452
KI	0.009154	0.196875	0.8448
SIZE	-14.63321	-2.578460	0.0133
DAR	0.423931	2.235919	0.0305
Sumber : Data <i>Output Eviews</i> , Data yang diolah 2026			

4.3.2 Uji Asumsi Klasik

Uji asumsi klasik dilakukan untuk memastikan bahwa model regresi yang digunakan memenuhi asumsi-asumsi dasar sehingga hasil estimasi yang diperoleh bersifat valid dan tidak bias. Dalam penelitian ini, uji asumsi klasik yang dilakukan

meliputi uji normalitas, uji multikolinearitas, uji heteroskedastisitas, dan uji autokorelasi.

4.3.2.1 Uji Normalitas

Uji normalitas tidak dilakukan dalam penelitian ini karena model regresi yang digunakan adalah regresi data panel dengan pendekatan Fixed Effect Model (FEM). Uji normalitas pada dasarnya bukan merupakan syarat untuk memperoleh estimator yang bersifat Best Linear Unbiased Estimator (BLUE), sehingga pengujian ini tidak wajib dilakukan pada analisis regresi data panel (Basuki, 2021).

4.3.2.2 Uji Multikolinearitas

Uji multikolinearitas dilakukan untuk mengetahui ada atau tidaknya korelasi yang tinggi antar variabel independen dalam model regresi. Model regresi yang baik seharusnya tidak mengalami multikolinearitas. Pengujian dilakukan dengan melihat nilai korelasi antar variabel independen. Apabila nilai koefisien korelasi antar variabel independen kurang dari 0,85, maka dapat disimpulkan tidak terjadi multikolinearitas.

Tabel 4.9 Hasil Uji Multikolinearitas

Variabel	DKI	KA	KI	SIZE	DER
DKI	1.000000	0.322888	0.056742	0.320192	-0.440282
KA	0.322888	1.000000	0.419029	0.789341	-0.300454
KI	0.056742	0.419029	1.000000	0.692585	0.236819
SIZE	0.320192	0.789341	0.692585	1.000000	-0.192222
DAR	-0.440282	-0.300454	0.236819	-0.192222	1.000000

Sumber : Data *Output Eviews*, Data yang diolah 2026

Berdasarkan hasil uji multikolinearitas pada Tabel 4.7, seluruh nilai koefisien korelasi antar variabel independen berada di bawah 0,85. Nilai korelasi tertinggi terdapat antara variabel Komite Audit (KA) dan Ukuran Perusahaan (SIZE) sebesar 0,789341, sedangkan nilai korelasi antar variabel lainnya juga menunjukkan angka

yang relatif rendah. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa model regresi dalam penelitian ini tidak mengalami masalah multikolinearitas, sehingga memenuhi asumsi bebas multikolinearitas.

4.3.2.3 Uji Heterokedastisitas

Uji heteroskedastisitas dilakukan untuk mengetahui apakah terdapat ketidaksamaan varians residual pada model regresi. Model regresi yang baik adalah model yang tidak mengalami heteroskedastisitas. Dalam penelitian ini, pengujian heteroskedastisitas dilakukan dengan melihat nilai probabilitas masing-masing variabel. Apabila nilai probabilitas lebih besar dari 0,05 maka dapat disimpulkan tidak terjadi heteroskedastisitas.

Tabel 4.10 Hasil Uji Heterokedastisitas

Variabel	Probabilitas
ETR	0.7887
DKI	0.4282
KA	0.8962
KI	0.7382
SIZE	0.7884
DAR	0.5068

Sumber : Data *Output Eviews*, Data yang diolah 2026

Berdasarkan hasil uji heteroskedastisitas pada Tabel 4.8, diketahui bahwa seluruh variabel independen memiliki nilai probabilitas lebih besar dari 0,05. Variabel DKI memiliki nilai probabilitas sebesar 0,4282, KA sebesar 0,8962, KI sebesar 0,7382, SIZE sebesar 0,7884, dan DAR sebesar 0,5068. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa model regresi dalam penelitian ini tidak mengalami masalah heteroskedastisitas, sehingga memenuhi asumsi homoskedastisitas.

4.3.2.4 Uji Autokorelasi

Uji autokorelasi tidak dilakukan dalam penelitian ini karena model yang digunakan adalah regresi data panel dengan pendekatan Fixed Effect Model (FEM). (Basuki, 2021) menyatakan bahwa autokorelasi umumnya terjadi pada data time series, sedangkan data panel memiliki karakteristik gabungan antara cross section dan time series sehingga pengujian autokorelasi tidak menjadi persyaratan dalam model regresi data panel.

4.3.3 Persamaan Regresi Data Panel

Berdasarkan Tabel 4.8 hasil estimasi regresi data panel dengan menggunakan Fixed Effect Model (FEM), diperoleh persamaan regresi sebagai berikut:

$$ETR = 479,8600 + 23,88507KI - 0,773856KA + 0,009154KI \\ - 14,63321SIZE + 0,423931DAR + e$$

Berdasarkan persamaan regresi data panel yang diperoleh, nilai konstanta sebesar 479,860 menunjukkan bahwa ketika seluruh variabel independen dianggap konstan, nilai Effective Tax Rate (ETR) diperkirakan sebesar 479,860. Variabel Komisaris independen (DKI) memiliki nilai koefisien sebesar 23,885 yang menunjukkan hubungan positif terhadap ETR. Hal ini mengindikasikan bahwa peningkatan proporsi komisaris independen berkaitan dengan peningkatan nilai ETR dengan asumsi variabel lain tetap. Variabel Komite Audit (KA) memiliki nilai koefisien sebesar -0,773 yang menunjukkan hubungan negatif terhadap ETR. Dengan demikian, peningkatan jumlah anggota komite audit berkaitan dengan penurunan nilai ETR dengan asumsi variabel lain tetap. Variabel Kepemilikan Institusional (KI) memiliki nilai koefisien sebesar 0,009 yang menunjukkan

hubungan positif terhadap ETR. Artinya, peningkatan kepemilikan institusional berkaitan dengan peningkatan nilai ETR dengan asumsi variabel lain tetap.

Variabel Ukuran Perusahaan (SIZE) memiliki nilai koefisien sebesar -14,633 yang menunjukkan hubungan negatif terhadap ETR. Hal ini menunjukkan bahwa semakin besar ukuran perusahaan, nilai ETR cenderung mengalami penurunan dengan asumsi variabel lain tetap. Variabel Debt to Asset Ratio (DAR) memiliki nilai koefisien sebesar 0,424 yang menunjukkan hubungan positif terhadap ETR. Dengan demikian, peningkatan tingkat leverage perusahaan berkaitan dengan peningkatan nilai ETR dengan asumsi variabel lain tetap.

4.3.4 Uji Hipotesis

Uji hipotesis dilakukan untuk mengetahui pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen dalam penelitian. Pengujian hipotesis dilakukan dengan menggunakan koefisien determinasi (R^2), uji simultan (uji F), dan uji parsial (uji t). Hasil pengujian tersebut digunakan untuk mengetahui kemampuan model dalam menjelaskan variabel dependen serta mengetahui pengaruh masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen.

4.3.4.1 Uji T (Parsial)

Uji parsial (uji t) dilakukan untuk mengetahui pengaruh masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen secara individual. Pengambilan keputusan dilakukan dengan membandingkan nilai t-hitung dengan t-tabel serta melihat nilai probabilitas (Prob.) pada tingkat signifikansi 5% ($\alpha = 0,05$). Variabel independen dinyatakan berpengaruh signifikan apabila nilai probabilitas lebih kecil

dari 0,05 dan nilai t-hitung lebih besar dari t-tabel. Berdasarkan perhitungan, diperoleh nilai t-tabel sebesar 2,00247.

Tabel 4.11 Hasil Uji T (Parsial)

Variabel	Koefisien	t-Statistic	Probabilitas	Keterangan
DKI	23.88507	2.084100	0.0430	Signifikan
KA	-0.773856	-0.609631	0.5452	Tidak Signifikan
KI	0.009154	0.196875	0.8448	Tidak Signifikan
SIZE	-14.63321	-2.578460	0.0133	Signifikan
DAR	0.423931	2.235919	0.0305	Signifikan

Sumber : Data *Output Eviews*, Data yang diolah 2026

Berdasarkan hasil uji parsial (uji t), variabel Komisaris independen (DKI) memiliki nilai t-hitung sebesar 2,084100 yang lebih besar dari nilai t-tabel sebesar 2,002 serta nilai signifikansi sebesar 0,0430 yang lebih kecil dari 0,05. Dengan demikian, komisaris independen berpengaruh positif dan signifikan terhadap Effective Tax Rate (ETR). Koefisien regresi sebesar 23,88507 menunjukkan arah pengaruh positif terhadap ETR. Hal ini mengindikasikan bahwa semakin tinggi proporsi Komisaris independen, maka semakin tinggi nilai ETR perusahaan sehingga tingkat *tax avoidance* cenderung menurun. Oleh karena itu, **hipotesis pertama (H1) diterima.**

Berdasarkan hasil uji parsial (uji t), variabel Komite Audit (KA) memiliki nilai t-hitung sebesar -0,609631 yang lebih kecil dari nilai t-tabel sebesar 2,002 serta nilai signifikansi sebesar 0,5452 yang lebih besar dari 0,05. Dengan demikian, Komite Audit tidak berpengaruh signifikan terhadap *tax avoidance*. Hasil ini menunjukkan bahwa keberadaan Komite Audit belum mampu memengaruhi tingkat *tax avoidance* perusahaan. Oleh karena itu, **hipotesis kedua (H2) ditolak.**

Berdasarkan hasil uji parsial (uji t), variabel Kepemilikan Institusional (KI) memiliki nilai t-hitung sebesar 0,196875 yang lebih kecil dari nilai t-tabel sebesar 2,002 serta nilai signifikansi sebesar 0,8448 yang lebih besar dari 0,05. Dengan demikian, Kepemilikan Institusional tidak berpengaruh signifikan terhadap *tax avoidance*. Hasil ini menunjukkan bahwa besarnya kepemilikan saham oleh institusi belum mampu memengaruhi tingkat *tax avoidance* perusahaan. Oleh karena itu, **hipotesis ketiga (H3) ditolak**.

Berdasarkan hasil uji parsial (uji t), variabel kontrol Ukuran Perusahaan (SIZE) memiliki nilai t-hitung sebesar 2,578460 yang lebih besar dari nilai t-tabel sebesar 2,002 serta nilai signifikansi sebesar 0,0133 yang lebih kecil dari 0,05. Dengan demikian, Ukuran Perusahaan berpengaruh negatif dan signifikan terhadap Effective Tax Rate (ETR). Hal ini menunjukkan bahwa semakin besar ukuran perusahaan, maka semakin rendah nilai ETR perusahaan sehingga tingkat *tax avoidance* cenderung meningkat.

Berdasarkan hasil uji parsial (uji t), variabel kontrol Debt to Asset Ratio (DAR) memiliki nilai t-hitung sebesar 2,235919 yang lebih besar dari nilai t-tabel sebesar 2,002 serta nilai signifikansi sebesar 0,0305 yang lebih kecil dari 0,05. Dengan demikian, Debt to Asset Ratio (DAR) berpengaruh positif dan signifikan terhadap Effective Tax Rate (ETR). Hal ini menunjukkan bahwa semakin tinggi tingkat leverage perusahaan, maka semakin tinggi nilai ETR perusahaan sehingga tingkat *tax avoidance* cenderung menurun.

4.3.4.2 Uji F (Simultan)

Uji simultan (uji F) dilakukan untuk mengetahui apakah variabel independen secara bersama-sama (simultan) berpengaruh terhadap variabel dependen. Pengambilan keputusan dilakukan dengan melihat nilai probabilitas (Prob(F-statistic)) pada tingkat signifikansi 5% ($\alpha = 0,05$). Apabila nilai Prob(F-statistic) lebih kecil dari 0,05 maka variabel independen secara simultan berpengaruh terhadap variabel dependen.

Tabel 4.12 Hasil Uji F (Simultan)

Keterangan	Nilai
F-statistic	4.528888
Prob(F-statistic)	0.000022

Sumber : Data *Output Eviews*, Data yang diolah 2026

Berdasarkan hasil uji F pada Tabel 4.X, diperoleh nilai F-statistic sebesar 4,528888 dengan nilai Prob(F-statistic) sebesar 0,000022. Nilai probabilitas tersebut lebih kecil dari tingkat signifikansi 0,05 ($0,000022 < 0,05$), sehingga dapat disimpulkan bahwa Komisaris independen (DKI), Komite Audit (KA), Kepemilikan Institusional (KI), Ukuran Perusahaan (SIZE), dan Debt to Asset Ratio (DAR) secara simultan berpengaruh terhadap *tax avoidance*. Dengan demikian, model penelitian yang digunakan mampu menjelaskan pengaruh variabel independen terhadap *tax avoidance* pada perusahaan BUMN yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2020–2024.

4.3.4.3 Uji Koefisien Determinasi (R^2)

Koefisien determinasi (R^2) digunakan untuk mengukur kemampuan variabel independen dalam menjelaskan variasi variabel dependen. Nilai koefisien

determinasi berada pada rentang 0 sampai 1. Semakin besar nilai R^2 , maka semakin besar kemampuan variabel independen dalam menjelaskan variabel dependen.

Tabel 4.13 Hasil Uji R^2

Keterangan	Nilai
R-squared	0.649458
Adjusted R-squared	0.506055

Sumber : Data *Output Eviews*, Data yang diolah 2026

Berdasarkan Tabel 4.X, diperoleh nilai Adjusted R-squared sebesar 0,506055. Hal ini menunjukkan bahwa variabel Komisaris independen (DKI), Komite Audit (KA), Kepemilikan Institusional (KI), Ukuran Perusahaan (SIZE), dan Debt to Asset Ratio (DAR) mampu menjelaskan variasi *tax avoidance* sebesar 50,61%, sedangkan sisanya sebesar 49,39% dijelaskan oleh faktor-faktor lain di luar model penelitian.

4.4 Interpretasi Hasil dan Pembahasan

4.4.1 Pengaruh Komisaris Independen terhadap Penghindaran Pajak

Hasil penelitian menunjukkan bahwa komisaris independen berpengaruh negatif dan signifikan terhadap penghindaran pajak (*tax avoidance*). Hasil tersebut menunjukkan bahwa peningkatan proporsi dewan komisaris independen mampu menekan praktik penghindaran pajak pada perusahaan.

Hasil penelitian ini sejalan dengan *Agency Theory* yang menyatakan bahwa keberadaan Komisaris Independen sebagai mekanisme pengawasan dapat mengurangi konflik kepentingan antara prinsipal dan agen. Melalui fungsi pengawasan yang independen, Komisaris Independen dapat mengawasi kebijakan yang diambil oleh manajemen agar selaras dengan kepentingan pemegang saham, termasuk dalam pengambilan keputusan yang berkaitan dengan perpajakan.

Pengawasan tersebut mendorong manajemen untuk lebih berhati-hati dalam menetapkan kebijakan perpajakan sehingga kecenderungan perusahaan melakukan praktik penghindaran pajak menjadi lebih rendah.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian Eksandy (2014) yang menemukan bahwa Komisaris independen berpengaruh terhadap penghindaran pajak. Hasil tersebut menunjukkan bahwa keberadaan Komisaris Independen mampu meningkatkan efektivitas pengawasan sehingga dapat menekan praktik penghindaran pajak perusahaan.

Namun, hasil penelitian ini tidak sejalan dengan penelitian Priatiningsih dkk. (2024) dan Deo dkk. (2021) yang menemukan bahwa Komisaris independen tidak berpengaruh terhadap penghindaran pajak. Perbedaan hasil penelitian tersebut diduga disebabkan oleh perbedaan periode penelitian, karakteristik sampel, jumlah observasi, serta metode analisis yang digunakan.

Selain itu, hasil penelitian ini juga didukung oleh penelitian Noviyanti & Setiawati (2021) yang menyatakan bahwa proporsi Komisaris independen berpengaruh terhadap penghindaran pajak. Keberadaan Komisaris Independen yang memenuhi ketentuan Otoritas Jasa Keuangan menunjukkan penerapan *good corporate governance* yang lebih baik sehingga fungsi pengawasan terhadap manajemen dapat berjalan secara efektif. Pengawasan yang efektif tersebut mendorong perusahaan untuk lebih patuh terhadap peraturan perpajakan, yang tercermin dari meningkatnya nilai *Effective Tax Rate* (ETR) dan menurunnya tingkat *tax avoidance*. Oleh karena itu, semakin tinggi proporsi Komisaris

independen, maka semakin rendah kecenderungan perusahaan melakukan penghindaran pajak.

4.4.2 Pengaruh Komite Audit terhadap Penghindaran Pajak

Hasil penelitian menunjukkan bahwa komite audit tidak berpengaruh terhadap penghindaran pajak (*tax avoidance*). Hal ini menunjukkan bahwa keberadaan Komite Audit belum mampu memengaruhi tingkat penghindaran pajak yang dilakukan perusahaan. Dengan kata lain, banyak atau sedikitnya anggota Komite Audit tidak menjadi faktor yang menentukan tinggi rendahnya praktik penghindaran pajak pada perusahaan BUMN yang menjadi sampel penelitian.

Hasil penelitian ini belum sejalan dengan *Agency Theory* yang menyatakan bahwa komite audit sebagai mekanisme pengawasan internal seharusnya mampu mengurangi konflik kepentingan antara prinsipal dan agen. Namun, hasil penelitian ini menunjukkan bahwa keberadaan komite audit belum mampu melaksanakan fungsi pengawasan terhadap kebijakan manajemen, khususnya yang berkaitan dengan kepatuhan terhadap ketentuan perpajakan, sehingga tidak berpengaruh terhadap praktik penghindaran pajak.

Selain itu, hasil statistik deskriptif menunjukkan bahwa data komite audit memiliki penyebaran yang relatif rendah. Hal ini ditunjukkan oleh nilai standar deviasi sebesar 1,5072 yang lebih kecil dibandingkan nilai rata-rata sebesar 4,7142. Kondisi tersebut mengindikasikan bahwa jumlah komite audit antarperusahaan BUMN tidak terlalu besar, sehingga variasi jumlah komite audit belum mampu memengaruhi perbedaan tingkat penghindaran pajak pada perusahaan sampel.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian Wahyuni dkk. (2023) serta Eksandy (2014) yang menemukan bahwa Komite Audit tidak berpengaruh terhadap penghindaran pajak. Namun, hasil penelitian ini tidak sejalan dengan penelitian Tandean (2025) dan Dina dkk. (2018) yang menemukan bahwa Komite Audit berpengaruh terhadap penghindaran pajak. Perbedaan hasil penelitian tersebut dapat disebabkan oleh perbedaan efektivitas fungsi Komite Audit pada masing-masing perusahaan. Keberadaan Komite Audit secara formal belum tentu mencerminkan efektivitas pengawasan yang dilakukan, sehingga jumlah anggota Komite Audit tidak selalu mampu memengaruhi keputusan perusahaan terkait praktik penghindaran pajak.

Selain itu, hasil penelitian ini juga didukung oleh penelitian Puspita & Harto (2014) yang menyatakan bahwa keberadaan Komite Audit tidak berpengaruh terhadap penghindaran pajak. Hal ini menunjukkan bahwa semakin banyak anggota Komite Audit yang memiliki latar belakang akuntansi atau keuangan belum tentu mampu memengaruhi kecenderungan perusahaan dalam melakukan penghindaran pajak. Kondisi tersebut mengindikasikan bahwa peran Komite Audit belum sepenuhnya efektif dalam pengambilan keputusan terkait kebijakan perpajakan perusahaan. Oleh karena itu, keberadaan Komite Audit tidak selalu menjadi faktor yang menentukan tinggi rendahnya praktik penghindaran pajak pada perusahaan.

4.4.3 Pengaruh Kepemilikan Institusional terhadap Penghindaran Pajak

Hasil penelitian menunjukkan bahwa kepemilikan institusional tidak berpengaruh terhadap penghindaran pajak (*tax avoidance*). Hasil tersebut menunjukkan bahwa besar kecilnya proporsi kepemilikan saham oleh institusi belum mampu memengaruhi keputusan perusahaan dalam melakukan praktik penghindaran pajak. Dalam perspektif *Agency Theory*, investor institusional seharusnya mampu melakukan pengawasan terhadap manajemen sehingga dapat mengurangi konflik kepentingan antara prinsipal dan agen. Namun, pada perusahaan BUMN, kepemilikan institusional belum tentu diikuti dengan pelaksanaan fungsi pengawasan yang memadai terhadap kebijakan perpajakan perusahaan. Hal ini mengindikasikan bahwa investor institusional lebih berfokus pada pengawasan terhadap kinerja perusahaan secara keseluruhan dibandingkan kebijakan perpajakan, sehingga besar kecilnya kepemilikan institusional tidak menjadi faktor yang menentukan tingkat penghindaran pajak perusahaan.

Selain itu, hasil statistik deskriptif menunjukkan bahwa kepemilikan institusional memiliki penyebaran data yang cukup luas. Hal ini tercermin dari nilai rata-rata sebesar 48,6391 dengan standar deviasi sebesar 29,9446. Kondisi tersebut menunjukkan bahwa proporsi kepemilikan institusional pada perusahaan BUMN cukup bervariasi antarperusahaan. Meskipun demikian, variasi tersebut belum mampu menjelaskan perbedaan tingkat penghindaran pajak pada perusahaan sampel, sehingga besar kecilnya kepemilikan institusional tidak memengaruhi praktik penghindaran pajak.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian Deo dkk. (2021) yang menemukan bahwa Kepemilikan Institusional tidak berpengaruh terhadap penghindaran pajak. Namun, hasil penelitian ini tidak sejalan dengan penelitian Dina dkk. (2018) dan Fajarani dkk. (2021) yang menemukan bahwa Kepemilikan Institusional berpengaruh terhadap penghindaran pajak. Perbedaan hasil penelitian tersebut dapat disebabkan oleh perbedaan karakteristik perusahaan dan struktur kepemilikan saham pada masing-masing objek penelitian. Selain itu, investor institusional tidak selalu terlibat secara langsung dalam pengambilan keputusan operasional perusahaan, termasuk kebijakan perpajakan, sehingga besarnya kepemilikan institusional belum tentu memengaruhi praktik penghindaran pajak yang dilakukan perusahaan.

Selain itu, hasil penelitian ini juga didukung oleh penelitian Putriyanti & Maria (2019) yang menyatakan bahwa kepemilikan institusional tidak berpengaruh terhadap penghindaran pajak. Hasil tersebut menunjukkan bahwa tinggi rendahnya kepemilikan institusional tidak selalu memengaruhi tindakan penghindaran pajak perusahaan karena keputusan strategis perusahaan, termasuk kebijakan perpajakan, cenderung lebih dipengaruhi oleh pihak manajemen dan pemegang saham pengendali. Dengan demikian, keberadaan investor institusional belum tentu mampu mengendalikan atau membatasi praktik penghindaran pajak yang dilakukan perusahaan.