



**KONTESTASI PARTAI POLITIK DI SUMATERA UTARA PADA MASA
DEMOKRASI LIBERAL 1952-1955**

Skripsi
Disiapkan untuk Memenuhi Salah Satu Persyaratan Guna Memperoleh
Gelar Sarjana Strata-1 dalam Ilmu Sejarah

Disusun oleh:
Muhammad Fijar Lazuardi
NIM 13030114140074

FAKULTAS ILMU BUDAYA UNIVERSITAS DIPONEGORO
SEMARANG
2019

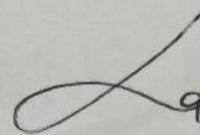
PERNYATAAN KEASLIAN SKRIPSI

Dengan ini saya, Muhammad Fijar Lazuardi, menyatakan bahwa karya ilmiah/skripsi ini adalah asli hasil karya saya sendiri dan karya ilmiah ini belum pernah diajukan sebagai pemenuhan persyaratan untuk memperoleh gelar kesarjanaan baik Strata Satu (S1), Strata Dua (S2), maupun Strata Tiga (S3) pada Universitas Diponegoro maupun Perguruan Tinggi lain.

Semua informasi yang dimuat dalam karya ilmiah ini yang berasal dari penulis lain baik yang dipublikasikan maupun yang tidak, telah diberikan penghargaan dengan mengutip nama sumber penulis secara benar dan semua isi dari karya ilmiah/skripsi ini sepenuhnya menjadi tanggung jawab saya pribadi sebagai penulis.

Semarang, 17 Januari 2019

Penulis,



Muhammad Fijar Lazuardi
NIM 13030114140074

MOTTO DAN PERSEMBAHAN

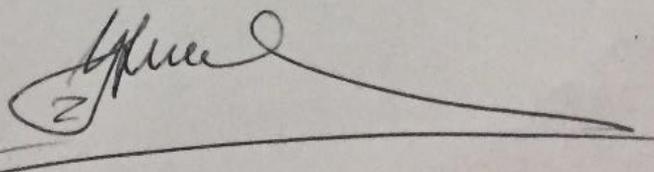
“Sebab kita tidak bertujuan bernegara hanya satu windu saja, kita bertujuan bernegara seribu windu lamanya. Bernegara buat selama-lamanya. Jer Besuki Mowo Beyo. Sekali merdeka tetap merdeka, merdeka, merdeka buat selama-lamanya.”

Sukarno, 1953

Untuk Ayah dan Ibu
Eyangkung dan Eyangti
Atuk dan Andung

Disetujui,

Dosen Pembimbing,

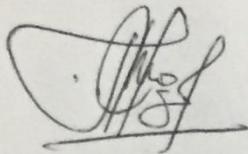
A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Yety Rochwulaningsih', with a long horizontal flourish extending to the right.

Prof. Dr. Yety Rochwulaningsih, M. Si.

NIP 19610605 198603 2 001

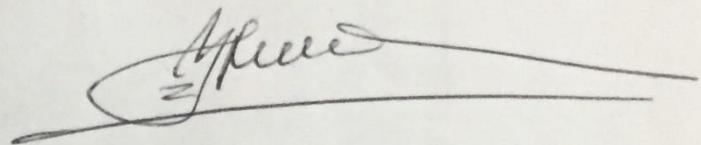
Skripsi dengan judul “Kontestasi Partai Politik di Sumatera Utara pada Masa Demokrasi Liberal 1952-1955” yang disusun oleh Muhammad Fijar Lazuardi (NIM 13030114140074) telah diterima dan disahkan oleh panitia ujian skripsi Program Strata-1 Departemen Sejarah Fakultas Ilmu Budaya Universitas Diponegoro pada hari Jumat, 15 Februari 2019.

Ketua,



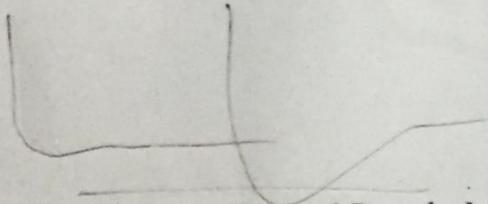
Dr. Endang Susilowati, M. A.
NIP 19590516 198811 2 001

Anggota I,



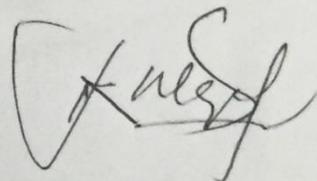
Prof. Dr. Yety Rochwulaningsih, M. Si.
NIP 19610605 198603 2 001

Anggota II,



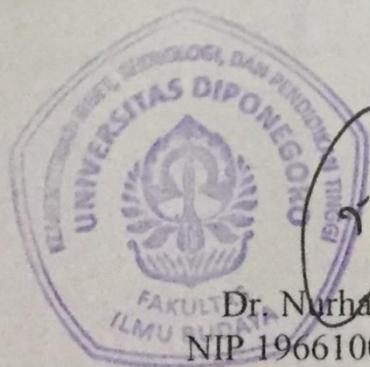
Dr. Dhanang Respati Puguh, M. Hum.
19680829 199403 1 001

Anggota III,



Dra. Titiek Suliyati, M. T.
19561219 198703 2 001

Mengesahkan,
Dekan



Dr. Nurhayati, M. Hum.
NIP 19661004 199001 2 001

KATA PENGANTAR

Puji syukur kehadiran Allah Yang Maha Esa, dengan rahmat dan ridhonya penulis dapat menyelesaikan serangkaian pendidikan yang membentuk jati diri penulis. Salam serta doa tidak lupa disampaikan kepada suri teladan Nabi Muhammad yang telah membawa pengaruh bagi sejarah umat manusia.

Pada kesempatan ini, penulis ingin mengucapkan terima kasih atas arahan dan petunjuk kepada yang terhormat: Dr. Nurhayati, M.Hum., selaku Dekan Fakultas Ilmu Budaya dan Dr. Dhanang Respati Puguh, M.Hum., selaku Ketua Departemen Sejarah Fakultas Ilmu Budaya Universitas Diponegoro, yang berkenan memberikan kemudahan bagi penulis dalam penulisan skripsi ini. Penulis juga mengucapkan terima kasih kepada Prof. Dr. Yety Rochwulaningsih, M.Si., selaku dosen pembimbing yang memberikan arahan dan begitu banyak bekal ilmu kepada penulis sampai dengan selesainya penulisan skripsi ini. Terima kasih juga penulis sampaikan kepada Drs. Sugiyarto, M.Hum., selaku dosen wali yang memberikan perhatian dalam perkembangan akademik penulis selama masa perkuliahan. Terima kasih juga penulis haturkan kepada dosen penguji: Dr. Endang Susilowati, M.A., Dr. Dhanang Respati Puguh, M.Hum., Dra. Titiek Suliyati, M.T., yang telah memberikan saran, masukan, dan kritik yang membangun bagi skripsi ini.

Terima kasih juga penulis ucapkan kepada segenap pengajar Departemen Sejarah Fakultas Ilmu Budaya Universitas Diponegoro yang tidak dapat penulis sebutkan satu per satu atas bekal ilmu yang telah diberikan. Tidak lupa penulis sampaikan terima kasih kepada staf administrasi Departemen Sejarah Fakultas Ilmu Budaya Universitas Diponegoro yang telah memberikan pelayanan maksimal. Terima kasih yang dalam juga dihaturkan kepada kedua orang tua penulis, Jawahir Razali dan Galih Resi, dan kedua adik penulis, yang telah memberikan dorongan semangat serta keyakinan bagi penulis.

Selanjutnya, penulis ucapkan terima kasih kepada sahabat-sahabat penulis yang telah memberikan dukungan serta sokongan moral bagi penulis, untuk Fatiya, Taufik, Diah Asmarawati, Faishol, Imaduddin, Irvan, dan Adli Ikram. Terima kasih

pula untuk teman-teman yang membantu penulis dalam berdiskusi mengenai skripsi ini, untuk Adzra, Ali Mahmud, Olga, Aldi Rizaldi, Elsa Gita, Izzudin, Riza, Sritika, dan Akbar. Terima kasih juga kepada seluruh teman penulis baik di Departemen Sejarah, Fakultas Ilmu Budaya, maupun Universitas Diponegoro yang tidak dapat penulis sebutkan satu persatu.

Sebagai peneliti dan penulis pemula, skripsi ini jauh dari kata sempurna dan tidak luput dari kesalahan. Oleh karena itu, penulis mengharapkan kritik dan saran dari pembaca untuk membangun dialektika dalam topik ini. Semoga skripsi ini dapat menjadi bermanfaat bagi kepentingan intelektual dan akademik.

Semarang, 30 Januari 2019

Penulis

DAFTAR ISI

| | | |
|---|--|----|
| HALAMAN JUDUL | i | |
| HALAMAN PERNYATAAN KEASLIAN SKRIPSI | ii | |
| HALAMAN <i>MOTTO</i> DAN PERSEMBAHAN | iii | |
| HALAMAN PERSETUJUAN | iv | |
| HALAMAN PENGESAHAN | v | |
| KATA PENGANTAR | vi | |
| DAFTAR ISI | viii | |
| DAFTAR SINGKATAN | x | |
| DAFTAR ISTILAH | xiii | |
| DAFTAR TABEL | xvi | |
| DAFTAR LAMPIRAN | xv | |
| ABSTRAK | xvi | |
| <i>ABSTRACT</i> | xvii | |
| | | |
| BAB I | PENDAHULUAN | |
| | A. Latar Belakang dan Permasalahan | 1 |
| | B. Ruang Lingkup | 6 |
| | C. Tujuan Penelitian | 8 |
| | D. Tinjauan Pustaka | 8 |
| | E. Kerangka Pemikiran | 16 |
| | F. Metode Penelitian | 19 |
| | G. Sistematika Penulisan | 22 |
| | | |
| BAB II | SUMATERA UTARA SETELAH REVOLUSI | |
| | A. Gambaran Umum Masyarakat Sumatera Utara | 25 |
| | 1. Keresidenan Aceh | 25 |
| | 2. Keresidenan Sumatera Timur | 30 |
| | 3. Keresidenan Tapanuli | 38 |
| | B. Golongan dan Partai Politik di Sumatera Utara | 42 |
| | 1. Partai Nasionalis Indonesia dan Golongan Nasionalis | 43 |
| | 2. Partai Masyumi dan Golongan Islam | 47 |
| | 3. Partai Komunis Indonesia dan Golongan Sosialis | 50 |
| | 4. Partai Kristen Indonesia dan Golongan Kristen | 53 |
| | 5. Golongan Politik Lainnya di Sumatera Utara | 56 |
| | | |
| BAB III | PERISTIWA POLITIK DI SUMATERA UTARA | |
| | A. Masa Kabinet Wilopo | 58 |
| | 1. Kunjungan Sukarno ke Sumatera Utara | 61 |
| | 2. Peristiwa Tanjung Morawa | 64 |
| | 3. Muktamar Alim Ulama di Medan | 66 |
| | 4. Konferensi PUSA ke-3 | 70 |

| | |
|--|-----|
| 5. Jatuhnya Kabinet Wilopo | 73 |
| B. Masa Kabinet Ali Sostroamidjojo | 78 |
| 1. Gerakan DI/TII di Aceh | 81 |
| 2. Usaha Nasionalisasi Tambang Minyak Sumatera Utara | 87 |
| C. Pemilu di Sumatera Utara | 93 |
| 1. Kampanye Pemilu | 94 |
| 2. Hasil Pemilu di Sumatera Utara | 97 |
| BAB IV | |
| KONTESTASI PARTAI POLITIK DI SUMATERA UTARA DAN DINAMIKA POLITIK NASIONAL | |
| A. Kontestasi Partai Politik | 100 |
| 1. Sengketa Tanah di Sumatera Timur | 100 |
| 2. Konflik Bersenjata di Aceh | 111 |
| 3. Permasalahan Tambang Minyak di Sumatera Utara | 118 |
| B. Dampak Kontestasi pada Pemilu di Sumatera Utara | 123 |
| BAB V | |
| SIMPULAN | 127 |
| DAFTAR PUSTAKA | 129 |
| LAMPIRAN | 135 |

DAFTAR SINGKATAN

| | | |
|---------|---|--|
| Acoma | : | Angkatan Komunis Muda |
| ANRI | : | Arsip Nasional Republik Indonesia |
| AVROS | : | <i>Algemeene Vereeniging van Rubberplanters ter Oostkust van Sumatra</i> |
| BKMI | : | Badan Kongres Muslimin Indonesia |
| BPM | : | <i>Bataafsche Petroleum Maatschappij</i> |
| BPUPKI | : | Badan Penyelidik Usaha-usaha Persiapan Kemerdekaan Indonesia |
| BTI | : | Barisan Tani Indonesia |
| CSI | : | Central Sarekat Islam |
| DGI | : | Dewan Gereja Indonesia |
| DI | : | Darul Islam |
| DPR | : | Dewan Perwakilan Rakyat |
| DPRS | : | Dewan Perwakilan Rakyat Sementara |
| DPV | : | <i>Deli Planters Vereeniging</i> |
| Gerindo | : | Gerakan Rakyat Indonesia |
| HKBP | : | <i>Huria Kristen Batak Protestan</i> |
| HMI | : | Himpunan Mahasiswa Islam |
| ISDV | : | <i>Indische Sociaal-Democratische Vereeniging</i> |
| KBKI | : | Konsentrasi Buruh Kerakyatan Indonesia |
| KBSO | : | Komando Sektor Barat Oetara |
| KMB | : | Konferensi Meja Bundar |
| KPPT | : | Kantor Penyelenggara Pembagian Tanah |
| Lekra | : | Lembaga Kebudayaan Rakyat |
| Masyumi | : | Masjelis Syuro Muslimin Indonesia |
| Murba | : | Musyawaharah Rakyat Banyak |

| | | |
|----------|---|--|
| NIZB | : | <i>Nederlandsch Indsche Zending Bond</i> |
| NU | : | Nadhatul Ulama |
| OK | : | Orang Kaya |
| Parindra | : | Partai Indonesia Raya |
| Parkindo | : | Partai Kristen Indonesia |
| Partindo | : | Partai Indonesia |
| Pemilu | : | Pemilihan Umum |
| Perbum | : | Persatuan Buruh Minyak |
| Perti | : | Persatuan Tarbiyah Islam |
| Pesindo | : | Pemuda Sosialis Indonesia |
| Petani | : | Persatuan Tani Indonesia |
| Petraco | : | <i>Pesindo Trading Company</i> |
| PIR | : | Persatuan Indonesia Raya |
| PKI | : | Partai Komunis Indonesia. |
| PKN | : | Partai Kristen Nasional |
| PNI | : | Partai Nasional Indonesia. |
| PON | : | Pekan Olahraga Nasional |
| PPTI | : | Partai Politik Tarekat Islam |
| PRI | : | Partai Rakyat Indonesia |
| PRN | : | Partai Rakyat Nasional |
| PSI | : | Partai Sosialis Indonesia |
| PSII | : | Partai Syarikat Islam Indonesia. |
| PTMRI | : | Perusahaan Tambang Minyak Republik Indonesia |
| PTMSU | : | Perusahaan Tambang Minyak Sumatera Utara |
| PUSA | : | Persatuan Ulama Seluruh Aceh |
| RIS | : | Republik Indonesia Serikat |
| RMG | : | <i>Rheinische Missionsgesellschaft</i> |
| RTI | : | Rukun Tani Indonesia |

| | | |
|----------|---|--|
| Sakti | : | Satuan Aksi Tani |
| Sarbupri | : | Sarekat Buruh Perkebunan Indonesia |
| SBII | : | Sarekat Buruh Islam Indonesia |
| SBM | : | Serikat Buruh Minyak |
| SBMSU | : | Serikat Buruh Minyak Sumatera Utara |
| SDAP | : | <i>Sociaal-Democratische Arbeiderspartij</i> |
| Serbumi | : | Serikat Buruh Minyak Indonesia |
| SKBM | : | Serikat Kaum Buruh Minyak |
| SKI | : | Serikat Kerakyatan Indonesia |
| SOBSI | : | Sentral Organisasi Buruh Seluruh Indonesia |
| SSBM | : | Serikat Sekerja Buruh Minyak |
| STII | : | Serikat Tani Islam Indonesia |
| TII | : | Tentara Islam Indonesia |
| TMKL | : | Tambang Minyak Kabupaten Langkat |
| TPS | : | Tempat Pemungutan Suara |
| TT | : | Tentara Teritorial |
| UUDS | : | Undang-Undang Dasar Sementara |

DAFTAR ISTILAH*

| | | |
|---------------------------|---|--|
| <i>check and balances</i> | : | Kegiatan saling mengawasi dalam pemerintahan demokrasi. |
| <i>de jure</i> | : | Pembuktian secara hukum. |
| <i>fasiq</i> | : | Seorang yang beragama Islam namun melakukan tindakan di luar agama Islam. |
| <i>kaphe</i> | : | Orang di luar agama Islam. |
| <i>mainstream</i> | : | Arus Utama |
| <i>marga</i> | : | Nama klan dari garis keturunan laki-laki. |
| <i>muballigh</i> | : | Penyebar Agama Islam. |
| <i>sheikerei</i> | : | Upacara membungkuk menghadap matahari terbit untuk menghormati Kaisar Jepang. |
| <i>ulèëbalang</i> | : | Kepala pemerintahan tradisional setingkat bupati di Aceh. |
| <i>underbouw</i> | : | Organisasi sayap partai. |
| <i>volksraad</i> | : | Parlemen Rakyat. Sebuah badan pemerintah bentukan Belanda untuk kaum Bumiputera. |
| <i>xenophobia</i> | : | Pandangan anti-asing yang berlebihan. |
| <i>zending</i> | : | Seorang utusan yang bertugas menyebarkan agama Kristen. |

*Pengertian dalam daftar istilah ini disusun berdasar pada pendapat para ahli dalam kamus dan referensi serta pendapat pribadi.

DAFTAR TABEL

| | | |
|-----|--|-----|
| 3.1 | Susunan Menteri Kabinet Wilopo | 60 |
| 3.2 | Susunan Menteri Kabinet Ali Sostroamidjojo | 80 |
| 4.1 | Luas Tanah Perkebunan di Sumatera Timur | 101 |
| 4.2 | Nilai Eksport Indonesia dari Pengelolaan Asing | 102 |

DAFTAR LAMPIRAN

| | |
|--|-----|
| A. Jumlah Anggota Konstituante dan Dewan Perwakilan Rakyat serta Jumlah Pemilih yang Terdaftar untuk Masing-Masing Daerah Pemilihan. | 135 |
| B. Daftar Calon Anggota Konstituante dan Dewan Perwakilan Rakyat Seluruh Daerah. | 136 |
| C. <i>Antara</i> , 29 Januari 1953. | 142 |
| D. <i>Merdeka</i> , 16 Maret 1953. | 143 |
| E. Peraturan Pemerintah Nomor 8 Tahun 1953. | 144 |
| F. <i>Tegas</i> , 8 Mei 1953. | 147 |
| G. <i>Merdeka</i> , 21 Maret 1953. | 148 |
| H. <i>Merdeka</i> , 26 Mei 1953. | 149 |
| I. Resolusi Konferensi PNI cabang Sumatera Utara. | 150 |
| J. Latar Belakang Pemberontakan Aceh. | 161 |
| K. Komunike Harian RRI Kutaradja. | 162 |
| L. Resolusi Komite Aksi Rakyat Teluk Haru. | 167 |
| M. Pengumuman Konsepsi Hasil Pemungutan Suara dan Pembagian Kursi Pertama dari Pemilihan Umum untuk DPR Sumatera Utara. | 171 |
| N. Sejarah Singkat Buruh Minyak Sumatera Utara dan Lahir SBM Kabupaten Langkat sampai SBM Sumatera Utara Kembali. | 176 |

ABSTRAK

Skripsi ini membahas mengenai kontestasi partai politik di Sumatera Utara pada periode demokrasi liberal dari tahun 1952 sampai 1955. Dengan menggunakan metode sejarah, penelitian ini berfokus pada pertentangan sikap politik masyarakat Sumatera Utara dan partai politik melalui konsep demokrasi, konflik, kontestasi, dan ideologi.

Sumatera Utara pada 1950 terdiri dari tiga keresidenan, yaitu Keresidenan Aceh, Keresidenan Sumatera Timur, dan Keresidenan Tapanuli. Setiap keresidenan memiliki latar belakang etnis, budaya, dan sejarah yang berbeda. Selain itu, terdapat partai dan golongan politik di Sumatera Utara, yaitu Partai Nasional Indonesia (PNI) dan Golongan Nasionalis, Partai Masyumi dan Golongan Islam, Partai Komunis Indonesia (PKI) dan Golongan Sosialis, Kristen Indonesia Partai (Parkindo) dan Golongan Kristen, dan golongan politik lainnya. Partai-partai ini memiliki nilai yang mengarahkan masyarakat Sumatera Utara dan Indonesia kepada sikap politik yang berbeda.

Pada masa demokrasi liberal, beberapa peristiwa politik di Sumatera Utara berdampak pada situasi politik nasional. Secara umum, ada tiga isu utama yang memiliki dampak pada kontestasi politik di Sumatera Utara dan Indonesia, yaitu, sengketa tanah di Sumatera Timur, konflik bersenjata di Aceh, dan masalah tambang minyak Sumatera Utara. Permasalahan-permasalahan ini membentuk konflik di antara masyarakat dan elite politik. Sengketa tanah di Sumatera Utara membentuk dua sikap politik, yaitu pendukung pemerintah untuk memberikan tanah kepada perusahaan asing dan pendukung pemberian tanah kepada petani. Konflik bersenjata di Aceh membentuk empat sikap politik, yaitu kubu pemberontak, pemerintah nasional, ulama Islam tradisional, dan kubu netral. Masalah tambang minyak Sumatera Utara membentuk dua sikap, yaitu pendukung nasionalisasi dan pendukung modal asing.

Sikap politik ini memengaruhi hasil Pemilu pertama di Indonesia pada tahun 1955. Partai-partai pemenang dalam pemilu adalah Masyumi, PNI, Parkindo, dan PKI. Partai-partai ini memiliki pengaruh kuat di masa kolonial, revolusi, dan periode demokrasi liberal. Pemenang pemilihan memperoleh posisi di parlemen.

ABSTRACT

This research is aimed to convey the contestation of political parties in North Sumatra on Liberal Democracy Period in 1952-1955. By applying historical method, this research focused on the conflict between political attitudes of North Sumatran and political parties through various concepts, such as democracy, conflict, contestation, and ideology.

North Sumatra in 1950 consisted of three residencies. i.e, Residency of Aceh, Residency of East Sumatra, and Residency of Tapanuli. Each residency had the different ethnic, culture and historical background. Besides, there were political parties and groups in North Sumatra, i.e, Indonesian National Party (PNI) and the Group of Nationalist, Masyumi Party and the Group of Islam, Indonesian Communist Party (PKI) and the Group of Socialist, Indonesian Christian Party (Parkindo) and the Group of Christian, and the other functional political groups. Those parties had some values that led the North Sumatran to their political attitudes.

In Liberal Democracy Period, some of political events in North Sumatra impacted to the national political situation. Generally, there were three main issues impacted to the political contestation in North Sumatra and Indonesia, i. e, land dispute in East Sumatra, armed conflict in Aceh, and North Sumatra oil-well matters. These events created political friction among society and political elite. Land dispute in North Sumatra created two opposing attitudes. The one who supported giving the land to foreign capital against people who wanted to give land to peasants. Armed conflict in Aceh created four political attitudes, there were the rebels, the government, the Islamic traditional clerics, and the neutral. North Sumatra oil-well matter created two stand points. The one who supported for nationalization against who supported for foreign capital.

These political attitudes impacted to result of Indonesian first election in 1955. The winner parties in the election were Masyumi, PNI, Parkindo, and PKI. Those parties had a strong influence in colonial, revolution, and Liberal Democracy Period. The winner of these election gained positions in parliament.

BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang dan Pemasalahan

Periode revolusi Indonesia sejak 1945 sampai dengan 1949 merupakan suatu babak yang penting dalam dinamika sosial politik di Indonesia. Revolusi bukan hanya mengantarkan Indonesia kepada kedaulatan politik sebagai sebuah negara merdeka, namun juga mengantarkan perubahan pandangan sosial politik pada masyarakat Indonesia. Salah satu perubahan sosial politik yang terjadi adalah terbentuknya kehidupan masyarakat dalam sistem politik demokrasi. Sebagian besar masyarakat prarevolusi di Indonesia adalah masyarakat yang menjalani kehidupan dalam sistem politik aristokrasi yang bercorak feodalisme.¹

Perubahan sosial politik masyarakat ke dalam demokrasi ini didukung oleh ideologi politik yang bermanifestasi menjadi organisasi politik pada tahun pascakemerdekaan. Perubahan ini terutama pada bentuk partai politik atau pun infrastruktur politik lainnya. Sejak era pergerakan dan revolusi telah banyak partai yang berdiri, seperti Partai Syarikat Islam Indonesia (PSII), Partai Komunis Indonesia (PKI), Partai Nasional Indonesia (PNI), dan Partai Majelis Syuro Muslimin Indonesia (Masyumi). Kemunculan partai-partai baru pada 1950-an juga memengaruhi peta politik di Indonesia. Perbedaan ideologi yang tajam menyebabkan partai politik menjadi saling serang satu sama lain untuk merebut suara massa. Banyaknya organisasi politik yang aktif dan berkontestasi, menjadikan periode 1950 sampai dengan 1959 disebut sebagai periode Demokrasi Liberal dalam sejarah kontemporer Indonesia.²

¹Anthony Reid, *Menuju Sejarah Sumatra: Antara Indonesia dan Dunia* (Jakarta: Yayasan Pustaka Obor Indonesia, 2011), hlm. 132-146.

²Leo Suryadinata, "Indonesia's Political System: Continuity and Change", *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 9, No. 4 (ISEAS-Yusof Ishak Institute, 1988), hlm. 268-269.

Sebagai implementasi dari sistem politik demokrasi, pemerintah Indonesia mengadakan Pemilihan Umum (Pemilu) pada 1955. Partai-partai politik yang berkontestasi gencar melaksanakan kampanye dan aksi-aksi politik untuk mendapatkan kepercayaan masyarakat. Partai-partai merangkul tokoh berpengaruh baik di tingkat lokal maupun nasional untuk mendulang perolehan suara. Mimbar-mimbar tempat ibadah tidak luput menjadi panggung politik. Pertarungan untuk memenangkan Pemilu pertama ini tidak hanya terjadi di ibu kota Jakarta saja, tetapi juga sampai ke wilayah-wilayah lain di seluruh Indonesia, termasuk Sumatera Utara.³ Setelah RIS dinyatakan bubar pada 1950 dan Indonesia kembali ke bentuk negara kesatuan, Provinsi Sumatera Utara terdiri dari tiga keresidenan, yaitu Keresidenan Aceh, Keresidenan Sumatera Timur, dan Keresidenan Tapanuli.

Setelah revolusi sosial di tiga keresidenan di Sumatera Utara, *ulèëbalang*⁴ di Aceh, raja-raja kesultanan di Sumatera Timur, serta kepala suku Batak di Tapanuli tidak lagi memiliki kekuasaan dan legitimasi untuk memerintah wilayah mereka. Kehancuran aristokrasi tradisional membuka gerbang demokrasi bagi masyarakat Sumatera Utara. Selain mengantarkan masyarakat setempat ke sistem politik yang kontradiktif dengan sistem sebelumnya, revolusi sosial juga muncul sebagai suatu penegasan terhadap ideologi politik yang berkembang di Aceh, Sumatera Timur, dan Tapanuli.⁵

Sumatera Utara dapat dikatakan sebagai etalase masyarakat multikultur dan multientik. Agama yang dianut oleh masyarakat di Sumatera Utara juga beragam, seperti Islam, Kristen, Budha, dan lain-lain. Banyaknya etnis dan agama

³Herbert Feith, *Pemilihan Umum 1955 di Indonesia* (Jakarta: Kepustakaan Populer Gramedia, 1999), hlm. 1-8.

⁴Kepala pemerintahan tradisional setingkat bupati di Aceh setelah jatuhnya kesultanan Aceh pada tahun 1903.

⁵Untuk mengetahui lebih dalam mengenai keadaan sosial politik di Sumatera Utara lihat Michael van Langenberg, "Accommodating an Indonesian Nation within a Sumatran Residency" dalam Audrey Kahin, *Regional Dynamics of the Indonesian Revolution* (Honolulu: University of Hawaii, 1985), hlm. 113-137. Untuk mengetahui keadaan sosial politik Aceh lihat Eric Morris, "Aceh: Social Revolution and the Islamic Vision" dalam Kahin, *Regional Dynamics*, hlm. 83-105.

di Sumatera Utara menjadi pembentuk identitas dari suatu kelompok masyarakat. Sebagai contoh masyarakat Aceh dengan identitas Islam serta masyarakat Tapanuli dengan identitas Batak dan Kristen. Sama seperti di Jakarta atau pun Jawa pada umumnya, pertarungan partai politik di Sumatera Utara menjelang Pemilu juga sengit. Pemetaan politik di Sumatera Utara secara umum sama seperti pemetaan politik di pulau Jawa. Jika di Pulau Jawa, kekuatan politik dapat dikelompokkan berdasar wilayah, kondisi sosiologis, dan persebaran ideologi politik. Sebagai contoh masyarakat Jawa Barat lebih condong ke partai-partai Islam, Jawa Tengah lebih condong ke golongan nasionalis, dan Jawa Timur lebih condong ke Islam tradisional, yaitu Nadlatul Ulama (NU), maka pemetaan politik di Sumatera Utara juga demikian.⁶

Masyarakat Aceh pernah berada dalam arus pertentangan elite pemerintahan tradisional mereka. Sejak kejatuhan Kesultanan Aceh ke dalam wilayah Hindia Belanda pada 1903, kekuasaan wilayah-wilayah di Aceh diserahkan kepada otoritas *ulèëbalang* dalam pengawasan pemerintah kolonial. Hal ini mengakibatkan golongan ulama⁷ kehilangan posisi mereka di pemerintahan tradisional, sehingga mereka melakukan perlawanan gerilya bersama masyarakat Aceh. Kedekatan emosional dengan ulama membuat masyarakat Aceh memiliki pandangan dan cita-cita untuk menerapkan syariat dan hukum Islam dalam kehidupan mereka.⁸

Setelah puluhan tahun bergerilya, pemuda-pemuda generasi baru di Aceh mulai muncul secara terang-terangan. Bersamaan dengan jiwa zaman pergerakan yaitu pengorganisasian massa, maka pada tahun 1939 para pemuda Aceh mendirikan Persatuan Ulama Seluruh Aceh (PUSA).⁹ Melalui organisasi ini, masyarakat Aceh

⁶Harold F. Gosnell, "Indonesians Go to the Polls: The Parties and their Stand on Constitutional Issues", *Midwest Journal of Political Science*, Vol. 2, No. 2 (Midwest Political Science Association, 1958), hlm. 179-190.

⁷Pemimpin keagamaan atau orang yang memiliki pengetahuan agama Islam yang mumpuni.

⁸Kahin, *Regional Dynamics...*, hlm. 104-105

⁹Reid, *Menuju Sejarah Sumatra...*, hlm. 280.

terutama golongan ulama dan golongan pemuda melakukan aksi-aksi politik untuk menguatkan posisi mereka. Kedatangan Jepang menjadikan posisi PUSA menjadi semakin kuat karena mendapat pengalaman militer dalam tubuh mereka. Puncaknya, pada Desember 1945, terjadilah revolusi yang menewaskan golongan *Ulèëbalang*.¹⁰

Dinamika sosial politik kesultanan di Sumatera Timur tidak jauh berbeda dengan yang terjadi di Aceh. Pada kurun terakhir abad ke-19, pemerintah kolonial Belanda membuka lahan perkebunan tembakau di pesisir Sumatera Timur. Pembukaan lahan tersebut melibatkan pemerintahan lokal yang kemudian mengadakan perjanjian-perjanjian berkaitan dengan pengakuan tunduk pada penguasa kolonial dan penguasaan lahan-lahan ekonomi di daerah Sumatera Timur. Sumatera Timur memiliki dua puluh tiga kerajaan. Ada lima kerajaan besar yang mendapat otoritas khusus. Kerajaan-kerajaan tersebut adalah Kesultanan Langkat, Kesultanan Deli, Kesultanan Serdang, Kesultanan Asahan, dan Kesultanan Kualuh. Selain itu, terdapat delapan belas kerajaan yang lebih kecil mengadakan perjanjian jangka pendek tanpa otoritas khusus.¹¹

Pembukaan lahan ekonomi itu mengakibatkan kesenjangan di antara golongan kesultanan dengan masyarakat. Raja-raja di Sumatera Timur membuka perkebunan-perkebunan tembakau dan mendatangkan kuli kontrak dari etnis Tionghoa dan Jawa. Perlakuan terhadap buruh yang tidak sesuai dengan hukum yang berlaku menyebabkan buruh-buruh perkebunan di Deli menderita. Selain itu, di Langkat terdapat tambang minyak di Pangkalan Berandan dengan kasus yang hampir serupa. Kesenjangan antara penguasa tradisional dan masyarakat membuat ideologi radikal dapat tumbuh dengan masif pada periode 1930 sampai dengan 1945,

¹⁰ Anthony Reid *Sumatera: Revolusi dan Elite Tradisional* (Jakarta: Komunitas Bambu, 2012), hlm. 272-284.

¹¹ Tengku Luckman Sinar, "Sumatra Timur Menjelang Proklamasi dan Setelah Proklamasi Kemerdekaan Indonesia" dalam LIPI, *Denyut Nadi Revolusi Indonesia* (Jakarta: Gramedia, 1997), hlm. 133-138.

baik itu Islamisme maupun Komunisme. Puncaknya, terjadi revolusi sosial yang meruntuhkan kesultanan di Sumatera Timur pada 1946.¹²

Tapanuli sebagai daerah dengan sistem pemerintahan tradisional yang bersifat pedesaan dan paternalistik tidak melewati kejadian revolusi berdarah seperti yang dialami oleh Aceh dan Sumatera Timur. Para “nasionalis” Tapanuli melakukan serah terima kekuasaan dari para penguasa tradisional dengan damai. Hal ini disebabkan oleh para pemuda Tapanuli mengedepankan jalan musyawarah untuk menyelesaikan masalah.¹³

Revolusi nasional Indonesia membawa suatu dampak yang signifikan bagi sistem politik masyarakat Sumatera Utara. Perubahan yang terjadi tidak hanya dari sisi struktur politik yang berlaku, tetapi juga kultur politik masyarakat. Sebelum revolusi, masyarakat Sumatera Utara menemukan kesulitan untuk menyampaikan penentangan mereka kepada pemerintah karena sistem pemerintahan pada waktu itu masih bersifat aristokrat dengan prinsip-prinsip feodalisme. Masyarakat Sumatera Utara pascarevolusi mendapatkan ruang yang cukup untuk menunjukkan sikap politik mereka. Hal ini tidak hanya menguntungkan golongan nasionalis, tetapi juga golongan Islam modernis, seperti yang disampaikan oleh Partai Masyumi cabang Sumatera Utara bahwa salah satu hambatan untuk memperjuangkan nilai-nilai Islam pembaharuan di Sumatera Utara adalah kekuasaan dalam kerajaan yang masih ‘mendikte’ masyarakat pada satu aliran beragama.¹⁴

Sepanjang masa demokrasi liberal, peristiwa-peristiwa dalam skala nasional sedikit banyak memengaruhi situasi politik yang ada di tingkat lokal termasuk di Sumatera Utara. Meskipun demikian, beberapa gejolak yang terjadi di tingkat lokal juga memengaruhi situasi politik nasional, sebagai contoh gerakan otonomi daerah

¹²Reid, *Sumatra: Revolusi...*, hlm. 316-321.

¹³Kementerian Penerangan Republik Indonesia, *Republik Indonesia: Sumatera Utara* (Jakarta: Kementerian Penerangan, 1953) hlm. 78.

¹⁴Herbert Feith, *Indonesian Political Thinking* (Jakarta: Equinox Publishing, 2007) hlm. 55-57.

dan separatisme. Sebagian dari gerakan otonomi di daerah didasari oleh alasan ekonomi. Akan tetapi, tidak sedikit gerakan-gerakan tersebut dilandasi oleh gerakan kultural dan identitas budaya. Pemberontakan Aceh tidak hanya didasari oleh ketidakpuasan tokoh-tokoh daerah di Aceh terhadap sikap pemerintah pusat, namun juga karena keinginan mereka untuk menerapkan hukum Islam dan ketidaksesuaian budaya mereka dengan budaya Melayu Sumatera Timur dan Tapanuli.

Penelitian ini mencoba untuk mengkaji kontestasi partai politik di Sumatera Utara pada periode 1952 sampai dengan 1955. Beberapa pertanyaan penelitian yang diajukan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut. *Pertama*, Bagaimana persebaran pengaruh partai dan ideologi politik yang berkembang di Sumatera Utara pada masa Demokrasi Liberal 1952-1955? *Kedua*, Apa saja peristiwa politik yang terjadi di Sumatera Utara pada 1952 sampai dengan 1955 yang memengaruhi politik Indonesia? *Ketiga*, Bagaimana kontestasi politik di Sumatera Utara pada masa Demokrasi Liberal 1952-1955? *Keempat*, Apa dampak dari peristiwa di Sumatera Utara terhadap situasi politik pada periode 1952-1955? *Kelima*, Apa dampak dari kontestasi politik di Sumatera Utara terhadap hasil Pemilu DPR dan Konstituante 1955?

B. Ruang Lingkup

Ruang lingkup dalam penelitian sejarah diperlukan agar penelitian dapat fokus pada suatu peristiwa dan dianalisis secara mendalam. Ruang lingkup memberi batasan-batasan agar peristiwa sejarah yang diteliti menjadi objek penelitian yang jelas. Penelitian sejarah menggunakan tiga lingkup yang terdiri dari lingkup temporal, lingkup spasial, dan lingkup keilmuan.

Lingkup temporal yang dipilih dalam penelitian ini dimulai pada 1952 dan diakhiri pada 1955. Tahun 1952 ditetapkan sebagai batas awal penelitian karena pada tahun tersebut Undang-Undang Dasar Sementara 1950 (UUDS '50) telah menjadi konstitusi yang berlaku di Republik Indonesia dan Sumatera Utara. Pemberlakuan konstitusi UUDS '50 menegaskan bahwa Sumatera Utara wajib melaksanakan sistem demokrasi dan berintegrasi dengan sistem pemerintahan nasional, sehingga sistem-sistem yang ada pada masa lalu seperti sistem

pemerintahan kerajaan dan negara federasi dinyatakan tidak berlaku lagi. Selain itu, sepanjang periode 1952 sampai dengan 1955, banyak peristiwa-peristiwa politik terjadi di Sumatera Utara yang memiliki keterkaitan dengan situasi politik nasional. Penelitian ini mengawali pembahasan sejak pembentukan Kabinet Wilopo. Pada masa pemerintahan Kabinet Wilopo, beberapa peristiwa politik di Sumatera Utara menjadi pembahasan dalam pemerintahan ataupun parlemen. Bahkan beberapa peristiwa politik memiliki pengaruh yang signifikan dalam tubuh pemerintahan. Tahun 1955 dipilih sebagai batas akhir karena pada tahun tersebut dilaksanakan Pemilu 1955. Walaupun datanya bersifat statistik, Pemilu 1955 merupakan indikator politik untuk melihat sejauh mana keterlibatan politik masyarakat Indonesia pada sepuluh tahun awal kemerdekaan dan pengaruh partai-partai kontestan dalam kehidupan masyarakat.¹⁵

Lingkup spasial pada penelitian ini adalah lingkup sejarah lokal. Daerah yang dijadikan fokus adalah Provinsi Sumatera Utara. Wilayah Provinsi Sumatera Utara pada 1952 sampai dengan 1955 mencakup tiga keresidenan, yaitu Keresidenan Aceh, Keresidenan Sumatera Timur, dan Keresidenan Tapanuli. Sumatera Utara ditentukan sebagai lingkup spasial karena Sumatera Utara merupakan provinsi dengan masyarakat pemilih terbanyak di luar pulau Jawa pada Pemilu 1955, yaitu sebanyak 4.894.787 jiwa.¹⁶

Lingkup keilmuan yang digunakan untuk menganalisis penelitian ini adalah sejarah sosial politik. Hal ini disebabkan, masyarakat Sumatera Utara mengalami perubahan sistem politik pascarevolusi. Masyarakat Sumatera Utara pada awalnya berada di dalam kekuasaan aristokrasi kemudian berubah menjadi masyarakat demokrasi. Sejarah sosial politik dapat menganalisis aktivitas politik masyarakat, sikap-sikap politik masyarakat, eksistensi kekuatan politik dan partai-partai politik, serta konflik-konflik politik yang terjadi di Sumatera Utara.

¹⁵Feith, *Pemilihan Umum...*, hlm. 6-7.

¹⁶Jumlah Anggota Konstituante dan Dewan Perwakilan Rakyat serta Jumlah Pemilih yang Terdaftar untuk Masing-Masing Daerah Pemilihan. Sumber: Arsip Sekertariat Kabinet Perdana Menteri 1950-1959 Jilid 1, No. 1916 ANRI. Lihat Lampiran A.

C. Tujuan

Bertolak dari latar belakang permasalahan dan ruang lingkup di atas, penelitian ini memiliki beberapa tujuan penelitian. Adapun rinciannya adalah sebagai berikut. *Pertama*, merekonstruksi kondisi sosial politik masyarakat Sumatera Utara termasuk kekuatan ideologi dan partai politik, serta persebarannya pada masa Demokrasi Liberal tepatnya pada periode 1952 sampai dengan 1955. *Kedua*, merekonstruksi peristiwa politik daerah di Sumatera Utara pada masa demokrasi liberal 1952-1955. *Ketiga*, menganalisis dampak dari peristiwa politik di Sumatera Utara dan hubungannya dengan situasi politik. *Keempat*, menganalisis kontestasi politik di Sumatera Utara pada 1952-1955. *Kelima*, menganalisis pengaruh kontestasi partai politik pada perolehan suara Pemilu 1955 di Sumatera Utara.

D. Tinjauan Pustaka

Penelitian periode Demokrasi Liberal berbeda dengan periode Revolusi. Penelitian pada masa demokrasi liberal belum banyak dibahas oleh para sejarawan baik asing maupun lokal. Periode 1950-an memang masih ‘hilang’ seperti yang dikatakan oleh Ruth McVey dalam tulisannya yang berjudul *Kasus Tenggelamnya Sebuah Dasawarsa*. Periode ini kerap disebut sebagai periode kegagalan karena sistem demokrasi liberal yang berjalan pada saat itu membawa rakyat kepada konflik horisontal yang bersifat ideologis. Hal itu ditambah dengan tiga puluh dua tahun pemerintahan Orde Baru yang menutup hampir semua sejarah tahun 1950-an dengan dalih deSukarnoisasi, maka penelitian-penelitian yang berkaitan dengan periode tersebut sangat jarang ditemukan.¹⁷ Meskipun demikian, penelitian ini meninjau beberapa karya pustaka yang sedikit banyak memberikan pandangan terkait topik penelitian.

Penelitian tentang daerah Sumatera bagian utara diinisiasi oleh Anthony Reid dalam bukunya yang berjudul *Asal Mula Konflik Aceh, Dari perebutan Pantai*

¹⁷Ruth McVey “Kasus Tenggelamnya Sebuah Dasawarsa” dalam Sita Van Bemmelen, *et al.*, *Antara Daerah dan Negara: Indonesia Tahun 1950-an* (Jakarta: Yayasan Pustaka Obor, 2011), hlm. 19-36.

*Timur Sumatera hingga Akhir Kerajaan Aceh Abad ke-19.*¹⁸ Penelitian ini membahas mengenai konflik segitiga antara kerajaan-kerajaan di pesisir Sumatera dengan Inggris dan Belanda. Pada abad ke-19, kerajaan yang masih memegang pengaruh kuat di utara Sumatera adalah Kesultanan Aceh dan Kesultanan Siak. Buku ini menjelaskan bagaimana proses kolonialisasi Belanda ke daerah Aceh dengan membangun kerja sama dengan Inggris dan Kesultanan Siak.

Penelitian Reid ini berfokus pada awal abad ke-19 di saat Belanda merencanakan untuk melakukan invasi ke daerah utara Sumatera. Akan tetapi, Belanda mendapatkan tantangan dengan kuatnya pengaruh Inggris di kawasan Bengkulu dan perairan Selat Malaka. Selain itu Belanda memiliki pengalaman buruk saat berusaha untuk menginvasi Sumatera. Mereka pernah berhadapan dengan orang-orang Minangkabau pada 1920-an dalam Perang Padri dan mereka “terpaksa” mengalah dengan dalih Perang Jawa lebih penting untuk dimenangkan. Pengalaman itu membuat Belanda sedikit lunak dalam usahanya menginvasi Sumatera setelah Perang Padri. Hal ini dapat dilihat dari usaha Belanda dengan melakukan dua perjanjian penting, yaitu Perjanjian Sumatera dengan Inggris dan Perjanjian Siak dengan Kesultanan Siak.

Buku Reid dapat menjelaskan latar belakang bagaimana daerah Sumatera bagian utara telah menjadi daerah yang sarat dengan kepentingan. Selain itu, buku ini menjelaskan akar permasalahan politik yang menyebabkan terjadinya pengendapan semangat kedaerahan di Sumatera bagian utara terutama daerah Aceh. Dari sudut pandang antropologis, buku ini menjelaskan pola perjuangan etnis dan respon mereka terhadap usaha-usaha Belanda dalam menguasai daerah di Sumatera. Misalnya, Aceh yang memang selalu menolak pendudukan Belanda dan memilih untuk berjuang dengan senjata, berbeda dengan bangsa Melayu yang berada di pesisir timur Sumatera yang lebih mengakomodasi kepentingan mereka dengan kepentingan Belanda. Dari dua perbandingan ini, Reid menjelaskan bahwa pola

¹⁸Anthony Reid, *Asal Mula Konflik Aceh, Dari perebutan Pantai Timur Sumatera hingga Akhir Kerajaan Aceh Abad ke-19* (Jakarta: Yayasan Obor Indonesia, 2005).

perjuangan pada masa itu murni merupakan kepentingan politik identitas etnis dibandingkan dengan identitas agama.

*Sumatera: Revolusi dan Elite Tradisional*¹⁹ karya Anthony Reid adalah buku kedua yang membahas secara spesifik dan mendalam perihal revolusi sosial di Aceh dan Sumatera Timur pada 1946. Buku ini memaparkan faktor-faktor yang menjadi alasan kebencian rakyat pada sistem feodalisme yang dipandang menjadi sumber dari terjadinya penindasan terhadap mereka oleh kaum bangsawan yang menguasai sumber daya alam. Reid menjelaskan fenomena revolusi sebagai dampak dari kesengsaraan rakyat atas kerja sama antara pihak bangsawan dan kerajaan dengan pihak asing. Kesenjangan sosial antara istana dengan kondisi rakyat dijadikan faktor utama terjadinya revolusi dan ditambah dengan sentimen etnis antara penduduk lokal dan pendatang.

Buku ini memaparkan faktor dan proses terjadinya revolusi sosial di Aceh dan Sumatera Timur. Pada bagian awal, buku tersebut menjabarkan kondisi demografi dari masyarakat dan elite tradisional yang memerintah di Aceh dan Sumatera Timur. Pada penyampaian selanjutnya Reid menjelaskan proses masuknya pemikiran-pemikiran progresif seperti gerakan Islam dan Komunisme. Reid berpendapat bahwa masuknya paham-paham baru ini ikut memengaruhi kehidupan dan pandangan politik masyarakat Sumatera pada masa selanjutnya. Pada bagian akhir, buku ini menjelaskan proses revolusi berdarah yang terjadi di Aceh dan Sumatera Timur.

Posisi buku terhadap penelitian ini terletak pada alasan-alasan yang mendasari terjadinya revolusi sosial dan penyebaran ideologi politik di Aceh dan Sumatera Timur. Gambaran feodalisme dan politik masyarakat sebelum revolusi juga berdasar pada buku ini. Hal-hal yang mungkin dijadikan rujukan adalah dinamika masyarakat di daerah tersebut sebelum kemerdekaan dan meletusnya revolusi sosial. Faktor-faktor penyebab konflik yang terdapat di dalamnya menjadi pembahasan pada penelitian ini. Perbedaan antara buku tersebut dengan penelitian

¹⁹Reid, *Sumatera: Revolusi....*

ini terletak pada lingkup temporal. Reid meneliti dengan lingkup temporal sekitar 1946, sedangkan penelitian ini dari 1952 sampai dengan 1955.

Penelitian selanjutnya adalah tesis yang ditulis oleh Ariffin Omar yang berjudul *Bangsa Melayu: Concepts of Democracy and Community Among The Malays, 1945 - 1950*.²⁰ Tesis ini dibuat dan dipertahankan pada tahun 1989 di *Australia National University*. Secara garis besar penelitian ini menjelaskan proses bangsa Melayu mengenal demokrasi yang dapat dikatakan sangat bertolak belakang dengan sistem pemerintahan tradisional bangsa Melayu. Penelitian ini lebih menekankan pada transisi sistem politik dari autokrasi ke demokrasi pada bangsa Melayu. Bangsa Melayu di sini merupakan rumpun suku yang lintas negara, sehingga pembahasan penelitian ini terletak pada transisi politik di Semenanjung Malaya (Malaysia) dan Sumatera, Indonesia. Omar menjelaskan faktor-faktor yang menyebabkan masyarakat Melayu menerima demokrasi sebagai sistem politik dan bagaimana cara mereka mengubah keadaan sebelumnya yaitu autokrasi.

Penelitian ini mengambil lingkup temporal 1945 sampai dengan 1950. Alasan pengambilan periode tersebut karena kekuasaan lama di daerah Melayu mulai luntur yang disebabkan berbagai faktor. Sumatera Timur dalam penelitian ini dibahas dengan analisis yang didasari oleh karakter budaya Melayu. Perbandingan antara aristokrasi dengan demokrasi menjadi kekuatan dari penelitian ini.

Posisi penelitian ini dalam skripsi ini adalah bagaimana rumpun masyarakat Melayu mengenal konsep sistem demokrasi, sehingga pada masa setelah Perang Dunia II mereka dapat mengganti sistem yang lama menjadi sistem yang lebih 'barat'. Selain itu, penelitian ini juga akan memberikan gambaran terkait dengan perbandingan satu etnis yang memiliki sikap politik yang berbeda.

²⁰Ariffin Omar, "Bangsa Melayu: Concepts of Democracy and Community Among The Malays, 1945 – 1950" (Disertasi pada Program Doktoral di Australian National University, 1989).

Buku selanjutnya adalah *The Decline of Constitutional Democracy in Indonesia*²¹ yang ditulis oleh Herbert Feith. Buku ini membahas tentang penerapan sistem pemerintahan demokrasi parlementer di negara baru seperti Indonesia. Buku ini menjelaskan perubahan sistem demokrasi yang dapat berubah menyesuaikan dengan konstitusi dan kultur politik di dalam suatu negara. Feith menerangkan bahwa ada beberapa alasan sistem demokrasi tidak berjalan dengan baik di Indonesia. Alasan-alasannya adalah angka buta huruf yang masih tergolong besar, terjadinya kesenjangan kekuatan antara golongan-golongan elite pemerintahan, dan masih terlibatnya golongan-golongan militer yang merasa harus ikut berperan dalam urusan sipil. Meskipun demikian, Feith juga menambahkan latar belakang dan alasan hal-hal seperti di atas bisa terjadi di Indonesia.

Buku ini membagi pembahasannya menjadi tiga bagian. Bagian pertama adalah pemaparan masyarakat Indonesia setelah revolusi. Pada bagian ini Feith menjelaskan tugas dari pemerintahan setelah revolusi dalam membangun negara, seperti perbaikan ekonomi dan stabilitas politik. Selain itu, pada bab ini juga dibahas tokoh-tokoh di Indonesia yang menurut Feith terbagi menjadi dua sifat, yaitu penghimpun massa (*solidarity maker*) seperti Sukarno dan pemimpin administratif seperti Hatta. Bagian kedua adalah pemerintahan Kabinet Hatta sampai dengan Kabinet Wilopo. Bagian ini terdiri dari lima bab yaitu pemerintahan yang berjalan terhitung sejak RIS pada Desember 1949 sampai dengan penyerahan mandat dari Perdana Menteri Wilopo kepada Presiden pada Juni 1953. Bagian ketiga dari pembahasan ini adalah pemerintahan Ali Sostroamidjojo I sampai dengan Ali Sostroamidjojo II.

Ruang lingkup yang digunakan di dalam buku ini adalah ruang lingkup nasional dan lingkup temporal dimulai dari 1949 sampai dengan 1957. Penempatan buku Feith dalam penelitian ini terletak pada penggambaran situasi nasional, terutama yang berkaitan dengan kebijakan-kebijakan di daerah. Selain itu, analisis Feith terkait dengan kondisi ekonomi dan pergolakan militer menjadi panduan dari

²¹ Herbert Feith, *The Decline of Constitutional Democracy in Indonesia* (Jakarta: Equinox Publishing, 2007).

penelitian ini. Karya Feith juga membantu dalam pembentukan kelompok-kelompok sosial yang ada di Indonesia baik di masyarakat maupun elite politik. Hal ini membantu dalam melihat konteks masyarakat pada masa tersebut.

Selain buku atau penelitian yang tidak diterbitkan, terdapat beberapa penelitian dalam bentuk artikel yang telah dilakukan dan bersinggungan dengan ruang lingkup temporal, spasial, dan keilmuan dari penelitian ini. Beberapa di antaranya adalah kumpulan hasil penelitian yang disunting oleh Audrey Kahin yang berjudul *Regional Dynamics of The Indonesian Revolution*.²² Buku ini membahas pergolakan-pergolakan yang terjadi di daerah-daerah di Indonesia awal kemerdekaan. Pergolakan yang digambarkan pada penelitian-penelitian di buku ini menjadi penegas perubahan sosial di Indonesia pada masa Revolusi. Kebanyakan dari proses perubahan yang terjadi di masyarakat adalah gesekan-gesekan antara rakyat dengan penguasa lama daerah yang mereka anggap sebagai kaki tangan Belanda. Contoh dari gesekan-gesekan itu adalah pergolakan tiga daerah di Pekalongan dan kerusuhan di kantor wedana Banten. Bentrokan tersebut menandai tekanan yang dialami oleh masyarakat bawah pada masa-masa sebelum kemerdekaan.

Bagian yang menjadi tinjauan dalam penelitian ini adalah tulisan dari Michael van Langenberg yang berjudul *East Sumatra: Accomodating an Indonesian Nation within a Sumatran Residency* dan Eric Morris yang berjudul *Aceh: Social Revolution and the Islamic Vision*. Penelitian tersebut menjelaskan revolusi sosial di Sumatera Timur dengan lingkup ilmu pemerintahan beserta dampak yang ditimbulkan. Faktor-faktor yang melatarbelakangi terjadinya revolusi dibahas dari sudut pandang pemerintahan, berbeda dengan Reid yang membahas dari sudut pandang masyarakat. Langenberg memaparkan pergantian penguasa dari Pemerintah Hindia Belanda ke Pendudukan Jepang juga ikut memengaruhi pemerintahan tradisional di daerah Sumatera Timur. Selain itu, proses terbentuknya golongan masyarakat yang mendapat sentuhan pendidikan juga dijelaskan di sini.

²²Kahin, *Regional Dynamics*....

Perbedaan yang terletak dalam penelitian ini adalah lingkup temporal dan spasial. Temporal dari tulisan Langenberg dan Morris dimulai dari 1945 sampai dengan 1950, sedangkan penelitian ini dimulai dari 1952 sampai dengan 1955. Lingkup spasial dari tulisan tersebut lebih kecil yaitu di sekitar Aceh dan Sumatera Timur, sedangkan penelitian ini di Provinsi Sumatera Utara yang menggabungkan dua wilayah tersebut dengan ditambah Keresidenan Tapanuli. Tulisan Langenberg membantu membangun sudut pandang pemerintahan pada penelitian ini, terutama pada periode pascarevolusi yaitu tahun 1946 sampai dengan 1950. Tulisan dari Langenberg juga menggambarkan kondisi pembentukan Negara Sumatera Timur pada 1948.

Penelitian selanjutnya adalah jurnal yang ditulis oleh Smail yang berjudul *The Military Politics of North Sumatra December 1956-October 1957*.²³ Penelitian ini membahas pergolakan daerah yang dilakukan oleh militer di Sumatera Utara terhadap pemerintah pusat. Jurnal ini berfokus pada pergerakan dari Kolonel Malaudin Simbolon serta pembentukan Dewan Gajah. Penelitian Smail menggunakan ruang lingkup temporal setelah lingkup temporal pada penelitian ini, yaitu 1956. Di samping itu, pembahasan mengenai militer lebih dominan dibandingkan dengan politik di Sumatera Utara. Kemudian terdapat artikel berjudul “Modern Drama, Politics, and The Postcolonial Aesthetics of Left-Nasionalism in North Sumatera: The Forgotten Theater of Indonesian’s Lekra, 1955-65” yang ditulis oleh Michael Bodden.²⁴ Artikel ini membahas bagaimana peran seni pertunjukan dalam perpolitikan di Sumatera Utara. Menurut Bodden, salah satu yang ditonjolkan oleh PKI adalah menyampaikan pesan-pesan perjuangan kelas dan penindasan melalui lembaga-lembaga kesenian seperti Lekra. Selain itu, peran

²³John R. W. Smail “The Military Politics of North Sumatra December 1956-October 1957”, *Indonesia No. 6* (Southeast Asia Program Publications at Cornell University, 1968).

²⁴Michael Bodden “Modern Drama, Politics, and The Postcolonial Aesthetics of Left-Nasionalism in North Sumatera: The Forgotten Theater of Indonesian’s Lekra, 1955-65” dalam Tony Day, editor, *Cultures at War The Cold War and Cultural Expression in Southeast Asia* (Ithaca: Cornell University, 2010).

Lekra sebagai lembaga kebudayaan juga berbenturan dengan gagasan-gagasan untuk membentuk kebudayaan Indonesia.

Penelitian terkait dengan Sumatera Utara dan wilayah-wilayah di dalamnya juga dilakukan oleh beberapa sejarawan. Masing-masing dari sejarawan ini memiliki spesialisasi dari penelitian mereka, seperti Karl Pelzer dengan *Sengketa Agraria: Pengusaha Perkebunan Melawan Petani*²⁵ yang membahas pertentangan di sekitar kepemilikan lahan di Sumatera Timur dan Ann Laura Stoler dengan *Kapitalisme dan Konfrontasi di Sabuk Perkebunan Sumatra, 1870-1979*²⁶ yang membahas perkembangan perusahaan perkebunan di Sumatera Timur. Penelitian Thomas Lindbald mengenai kesengsaraan buruh perkebunan di Sumatera Timur juga masuk dalam penelitian yang pernah dilakukan di sekitar wilayah Sumatera Utara.²⁷ Selain penelitian yang berkaitan dengan perburuhan dan perkebunan, yang memang menjadi bagian tak terpisahkan dari sejarah Sumatera modern, terdapat artikel berkaitan dengan politik seperti William Liddle yang meneliti mengenai organisasi politik di daerah Sumatera Timur.²⁸

Penelitian ini menempatkan pada lingkup temporal setelah periode revolusi, yaitu 1952 sampai dengan 1955. Adapun penelitian seperti dua buku Reid dan artikel dari Morris serta Langenberg, menempatkan penelitian mereka pada masa sebelum revolusi dan masa revolusi. Dalam lingkup keilmuan, penelitian ini fokus membahas sejarah politik yang terjadi di Sumatera Utara, sedangkan penelitian yang lain berfokus pada sejarah perkebunan maupun sosial.

²⁵Karl Pelzer, *Sengketa Agraria: Pengusaha Perkebunan Melawan Petani* (Jakarta: Pustaka Sinar Harapan, 1991).

²⁶Ann Laura Stoler, *Kapitalisme dan Konfrontasi di Sabuk Perkebunan Sumatra, 1870-1979* (Yogyakarta: Karsa, 2005).

²⁷Thomas Lindbald "Collies in Deli: Labour conditions in Western Entarprise in East Sumatra, 1910-1938" dalam Houben, J.H Vincent dan Thomas Lindbald, *Collie Labour in Colonial Indonesia: Study in Labour Relations in Outer Islands, circa 1900-1940* (Wiesbaden: Harrassowitz, 1999).

²⁸William Liddle "Ethnicity and Political Organization: Three East Sumatran Cases" dalam Claire Holt, editor, *Culture and Politics in Indonesia* (Jakarta: Equinox, 2007).

E. Kerangka Pemikiran

Kontestasi partai politik di Sumatera Utara pada masa demokrasi liberal adalah suatu penelitian sejarah yang menunjukkan pertentangan dan persaingan dari partai politik di Sumatera Utara menjelang Pemilu 1955. Teori dan konsep yang digunakan untuk menganalisis peristiwa adalah teori konflik, konsep demokrasi, konsep kontestasi, dan konsep ideologi. Teori dan konsep tersebut digunakan dalam menganalisis hubungan antara peristiwa yang terjadi dan kontestasi partai politik di Sumatera Utara.

Konsep demokrasi merupakan suatu sistem yang mengedepankan keterlibatan masyarakat dalam penentuan kebijakan suatu pemerintahan, baik secara langsung maupun tidak langsung. Arti lain dari demokrasi adalah kebebasan masyarakat untuk berpendapat, bersikap, berkumpul, dan kebebasan tersebut dilindungi oleh hukum yang berlaku. Demokrasi dalam sistem politik dapat diartikan sebagai demokrasi konstitusional. Secara struktural demokrasi diartikan sebagai kesatuan badan-badan pemerintahan yang saling memeriksa dan mengawasi (*check and balances*) serta saling terkait satu sama lain dalam pembagian kekuasaan. Secara kultural demokrasi adalah suatu sistem yang menjamin kebebasan masyarakat untuk terlibat dalam penentuan arah kepentingan negara. Demokrasi dalam pemerintahan dapat juga diartikan sebagai pembatasan kekuasaan pemerintah atas negara.²⁹

Salah satu dampak dari demokrasi dalam kehidupan politik masyarakat adalah konflik sosial. Konflik sosial dalam pengertian umum adalah pertentangan di antara dua kelompok atau lebih yang saling memengaruhi satu sama lain. Dahrendorf mengemukakan pendapat bahwa teori konflik sosial dapat dibagi menjadi dua, yaitu pertama ada teori konflik sosial klasik dan kedua adalah teori konflik sosial modern. Teori konflik sosial klasik adalah teori sosial yang menggunakan sudut pandang struktural fungsional dan pertentangan antarkelas di dalam masyarakat. Tokoh-tokoh seperti Karl Marx, Webber, dan Georg Simmel

²⁹Miriam Budiardjo, *Dasar-dasar Ilmu Politik* (Jakarta: Gramedia Pustaka Utama, 2017), hlm. 105-107.

merupakan pencetus teori-teori konflik sosial klasik. Di sisi lain, teori konflik sosial modern adalah teori sosial yang tidak menggunakan sudut pandang struktural fungsional dan pertentangan antarkelas, tetapi menggunakan sudut pandang liberal. Teori konflik sosial yang disebutkan oleh Dahrendorf membuat suatu pandangan baru dari teori-teori yang muncul terlebih dahulu. Konflik bukan hanya terjadi atas dasar pertentangan kelas, namun juga bisa terjadi atas dasar pertentangan kelompok kepentingan yang berada dalam satu kelas yang sama. Dengan kata lain, konflik menurut pengertian Dahrendorf dapat terjadi dalam masyarakat yang berada dalam satu lapisan sosial.³⁰

Salah satu bentuk dari konflik sosial dalam tataran politik adalah konstestasi politik. Konstestasi merupakan pertentangan gagasan antara dua kelompok politik yang berhadapan. Konstestasi juga dapat diartikan sebagai suatu pertentangan antara pemerintah dengan pihak penentang. Konstestasi politik tidak serta-merta dapat disamakan dengan istilah oposisi politik dalam pemerintahan dan parlemen. Oposisi politik adalah suatu sikap yang bertentangan dengan pemerintah menggunakan struktur politik yang berlaku, sedangkan konstestasi politik tidak selalu menggunakan struktur politik.³¹ Jika merujuk pada konsep konflik yang disampaikan oleh Dahrendorf, maka konstestasi termasuk dalam kategori konflik horizontal.

Ideologi politik merupakan kumpulan gagasan-gagasan politik yang memiliki kesatuan pola pikir, sikap, dan tingkah laku. Ideologi politik merupakan “nyawa” bagi suatu entitas politik yang mengantarkan pada tatanan masyarakat ideal yang diharapkan dari ideologi tersebut. Partai politik dan pemerintahan merupakan suatu manifestasi dari suatu ideologi politik. Di dalam pemerintahan dan partai politik, ideologi berfungsi untuk menjadi landasan praktis serta tujuan bersama dari pemerintahan dan partai politik.

³⁰Ralf Dahrendorf, “Toward a Theory of Social Conflict” dalam *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 2, No. 2 (1958), hlm. 170-183.

³¹Jan Van Putten “Political Contestation and Political Protest” *Il Politico* Vol. 35 No. 4 (Rubbetino Editore, 1970), hlm. 785-798.

Pada masa Demokrasi Liberal, Indonesia merupakan wadah bagi berbagai ideologi politik. Pada masa itu terdapat ideologi Nasionalisme, Islam, Komunisme, Sosialisme, dan ideologi yang lainnya. Ideologi-ideologi yang berkembang di Indonesia memiliki sejarah dan proses pembentuknya masing-masing. Pada praktiknya, ideologi di Indonesia menjadi sesuatu multitafsir sehingga masing-masing orang atau kelompok masyarakat memiliki pandangannya sendiri terhadap suatu ideologi. Perbedaan ini menyebabkan perpecahan di antara “penganut ideologi”, sehingga satu ideologi memiliki banyak partai politik yang memiliki perbedaan penafsiran terhadap ideologi. Di Indonesia ada tiga partai yang mengusung ideologi Komunisme, yaitu PKI, Partai Musyawarah Rakyat Banyak (Murba), dan Partai Angkatan Komunis Muda (Acoma). Begitu pun dengan ideologi Nasionalisme. Ideologi Nasionalisme diambil sebagai ideologi bagi PNI, Persatuan Indonesia Raya (PIR), Partai Indonesia Raya (Parindra), dan Partai Rakyat Nasional (PRN). Ideologi Islam terbagi menjadi empat partai, yaitu Masyumi, NU, Partai Sarekat Islam Indonesia (PSII), dan Partai Persatuan Tarbiyah Islam (Perti). Meskipun demikian, dalam beberapa kejadian perpecahan partai politik disebabkan oleh alasan yang bersifat kepentingan semata.

Periode 1952 sampai dengan 1955 termasuk dalam era Demokrasi Liberal dalam sejarah Indonesia. Pada periode tersebut masyarakat Indonesia, seperti halnya negara-negara yang lahir setelah perang dunia kedua, harus menerima ‘konsekuensi’ berupa demokrasi dalam sistem pemerintahan dan masyarakatnya. Periode demokrasi liberal hadir sebagai dampak dari majemuknya ideologi yang berkembang atau telah mengakar di Indonesia. Herbert Feith dalam buku yang berjudul *Indonesian Political Thinking 1945-1965* menyebutkan setidaknya ada lima ide dasar yang berkembang di Indonesia. Ide-ide tersebut adalah Islam, Nasionalisme, Komunisme, Tradisionalisme Jawa, dan Sosialisme Demokratis.³² Ide-ide tersebut berkembang menjadi partai politik dan berkontestasi dengan sengit. Pada masa itu sering ditemukan konflik, baik konflik horisontal maupun vertikal.

³²Feith, *Indonesian Political Thinking...*, hlm. 12-17.

Partisipasi politik masyarakat dapat diartikan sebagai suatu kesadaran komunal masyarakat untuk terlibat dalam penentuan kepentingan orang banyak. Beberapa konsep demokrasi menafsirkan bahwa partisipasi politik adalah bentuk kedaulatan rakyat terhadap diri mereka sendiri. Kebebasan dalam menentukan pilihan dalam Pemilu misalnya, atau menyuarakan sikap terhadap kebijakan-kebijakan pemerintah. Partisipasi politik merupakan wujud nyata keterlibatan masyarakat dalam memberikan sumbangsih terhadap negara.³³

F. Metode Penelitian

Metode yang digunakan dalam penelitian ini adalah metode sejarah. Metode merupakan cara dan tahap untuk membangun serta menganalisis suatu peristiwa sejarah. Bidang ilmu sejarah menggunakan empat tahap dalam penelitian sejarah. Tahap-tahap tersebut adalah heuristik, kritik, interpretasi, dan historiografi. Heuristik adalah tahap pengumpulan sumber-sumber yang menyimpan data dan fakta seputar peristiwa sejarah. Kritik merupakan tahap seleksi dari sumber-sumber yang telah dikumpulkan. Interpretasi adalah tahap penafsiran dan analisis dari fakta yang terdapat pada sumber-sumber sejarah. Historiografi adalah tahap penulisan sejarah yang telah dianalisis.³⁴

Pada tahap heuristik, penelitian ini menggunakan sumber primer dan sekunder. Sumber primer merupakan sumber yang mengandung informasi terkait peristiwa yang berasal dari waktu yang sama. Sumber primer dapat berupa arsip-arsip, surat kabar, dan laporan sezaman. Pencarian sumber-sumber primer pada penelitian ini dilakukan di Arsip Nasional Republik Indonesia (ANRI), Pusat Data dan Riset LKBN Antara, dan Perpustakaan Nasional Republik Indonesia di Salemba.

Arsip-arsip yang dikumpulkan dari ANRI berasal dari katalog arsip yang berjudul Arsip Sekertariat Negara Kabinet Perdana Menteri Republik Indonesia

³³Budiardjo, *Dasar-dasar Ilmu Politik...*, hlm. 367.

³⁴ Louis Gotschalk, *Mengerti Sejarah* (Yayasan Penerbit Universitas Indonesia, 1973), 32-33.

Jilid I dan II, Arsip Kabinet Presiden Republik Indonesia, dan Arsip Marzuki Arifin. Pengumpulan arsip-arsip tersebut dilakukan dengan Panduan Arsip Pemilu dan pencarian arsip secara mandiri. Pengumpulan sebagian besar dari arsip tersebut dilakukan sejak 21 Juni 2018 sampai dengan 6 Juli 2018. Arsip-arsip yang telah dikumpulkan berjumlah 163 lembar, dengan rincian Arsip Sekretariat Negara Kabinet Perdana Menteri Republik Indonesia Jilid I sebanyak 30 lembar, Arsip Sekretariat Negara Kabinet Perdana Menteri Republik Indonesia Jilid II sebanyak 8 lembar, Arsip Kabinet Presiden Republik Indonesia sebanyak 108 lembar, dan Arsip Marzuki Arifin sebanyak 17 lembar. Arsip-arsip tersebut telah digandakan dan telah disimpan salinannya.

Sumber primer juga dikumpulkan di Perpustakaan Nasional Republik Indonesia (Perpusnas) dan *Jogja Library Center*, khususnya sumber koran sezaman. Sumber-sumber yang berada di Perpusnas merupakan surat kabar yang telah direkam dalam bentuk mikrofilm. Surat kabar yang dikumpulkan di Perpusnas dan *Jogja Library Center* ini merupakan surat kabar yang terbit pada periode 1950 sampai dengan periode 1955. Surat kabar tersebut antara lain *Abadi*, *Merdeka*, *Tegas*, dan *Waspada*. Daerah peredaran surat kabar yang digunakan sebagai sumber beredar di Jakarta (*Abadi* dan *Merdeka*), Kutaraja (*Tegas*), dan Medan (*Waspada*).

Sumber sekunder yang digunakan dalam penelitian ini berasal dari penelitian dari para ahli serta catatan-catatan pandangan mata yang ditulis dengan penafsiran oleh orang yang ahli dan terpercaya. Pencarian sumber sekunder dilakukan di Perpustakaan Nasional, Perpustakaan Departemen Sejarah Universitas Diponegoro, Perpustakaan Fakultas Ilmu Budaya Universitas Diponegoro, Perpustakaan Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik Universitas Diponegoro, Perpustakaan Kataketik Ignatius Yogyakarta, dan Perpustakaan Universitas Gajah Mada. Sumber-sumber pustaka yang telah dikumpulkan antara lain *Kemelut Demokrasi Liberal* yang ditulis oleh Boyd Compton dan Buku Profil Provinsi *Sumatra Utara* yang diterbitkan oleh Departemen Penerangan Republik Indonesia pada tahun 1953. Selain itu buku atau karya ilmiah yang berupa laporan sezaman namun tidak berupa arsip juga digunakan dalam penelitian ini, antara lain *Indonesianisasi* karya John O. Sutter, *Masalah Agraria* karya Mochammad Tauchid, dan jurnal-jurnal ilmiah

lainnya yang diterbitkan dalam periode penelitian. Melalui sumber-sumber sekunder tersebut penelitian ini mendapatkan fakta-fakta yang tidak ditemukan di dalam sumber primer. Sumber-sumber sekunder ini pula yang membantu peneliti dalam menyusun peristiwa-peristiwa dan dampak yang terjadi setelahnya.

Tahap selanjutnya adalah kritik sumber. Kritik sumber adalah proses seleksi keaslian dan kredibilitas terhadap sumber-sumber yang telah dikumpulkan. Kritik terbagi menjadi dua, yaitu kritik ekstern dan kritik intern. Kritik Ekstern adalah kritik pada tampilan-tampilan luar atau fisik dari sumber untuk menguji keaslian sumber. Contohnya adalah melakukan pemeriksaan terhadap tanggal pembuatan sumber. Pada penelitian ini, hal yang pertama kali dilakukan dalam kritik ekstern adalah mencocokkan tanggal pembuatan sumber dengan lingkup temporal penelitian yang telah ditentukan, yaitu tahun 1952 sampai dengan 1955. Selain itu pemeriksaan terhadap keaslian dokumen dapat dilakukan dengan memeriksa stempel, kop, dan institusi resmi dari arsip yang digunakan.

Kritik intern adalah seleksi yang berfokus pada substansi informasi yang terdapat di dalam sumber untuk menguji kredibilitasnya. Data dan fakta yang terdapat di dalam sumber diperiksa dan dikonfirmasi dengan sumber lain, sehingga dapat disesuaikan kaitannya dengan peristiwa yang dikaji. Kesesuaian dari data tersebut dibutuhkan untuk mendasari setiap analisis terhadap fakta dalam penelitian sejarah. Pemeriksaan kandungan sumber juga melibatkan logika dan nalar agar rekonstruksi sejarah yang dibangun tidak menjadi anakronik.

Interpretasi adalah tahap penafsiran terhadap fakta-fakta yang didapat dari sumber sejarah. Interpretasi juga dapat diartikan sebagai proses sistesis antara satu fakta dengan fakta yang lain agar terbentuk sebuah imajinasi dari peristiwa masa lampau. Fakta-fakta yang dikumpulkan disusun secara kronologis dan kausalitas. Penelitian ini mengaitkan fakta dari peristiwa-peristiwa yang terjadi pada masa sebelum Pemilu 1955 dengan kontestasi partai politik di Sumatera Utara. Teori-teori ilmu sosial menjelaskan hubungan antarfakta ini.

Historiografi dalam metodologi sejarah dapat diartikan sebagai penulisan peristiwa sejarah. Tahap ini merupakan tahap terakhir pada metode sejarah. Pada

tahap historiografi hasil dari sintesis di tahap interpretasi disusun dan ditulis dengan bahasa Indonesia yang baik dan benar.

G. Sistematika Penulisan

Sistematika Penulisan adalah pembagian dari pembahasan dalam penelitian. Pada penelitian ini, sistematika yang digunakan sebagai berikut:

Bab I Pendahuluan yang berisi tahap-tahap pengerjaan penelitian. Bab I berisi latar belakang, ruang lingkup, tujuan, tinjauan pustaka, kerangka pemikiran, metodologi, dan sistematika penulisan.

Bab II “Sumatera Utara setelah Revolusi”. Bab ini menjelaskan Sumatera Utara secara umum. Pemaparan bab ini menjelaskan kondisi sosial dan latar belakang masyarakat Sumatera Utara sehingga kita dapat mengetahui gambaran umum atas situasi politik masyarakat yang menjadi dasar dari pemaparan pada bab-bab selanjutnya. Bab ini terbagi menjadi dua subbab. Subbab pertama adalah Gambaran Masyarakat Sumatera Utara. Subbab ini menjelaskan kondisi sosial masyarakat Sumatera Utara berdasarkan keresidenan. Selain itu, aspek historis juga dipaparkan pada subbab ini. Keresidenan yang terdapat di Sumatera Utara pada 1952 sampai dengan 1955 adalah Keresidenan Aceh, Keresidenan Sumatera Timur, dan Keresidenan Tapanuli. Masing-masing dari keresidenan akan dibahas dalam subsubbab tersendiri. Subbab yang kedua adalah Golongan dan Partai Politik di Sumatera Utara. Subbab ini menjelaskan partai-partai politik dan ideologi yang berkembang di Sumatera Utara. Partai-partai politik itu akan dibahas dalam subsubbab yang terbagi menjadi lima bagian, Partai Masyumi dan Golongan Islam, Partai Nasional Indonesia dan Golongan Nasionalis, Partai Komunis Indonesia dan Golongan Sosialis, Partai Kristen Indonesia dan Golongan Kristen, dan Golongan Politik Lainnya di Sumatera Utara. Masing-masing dari subsubbab itu akan membahas ideologi, sejarah, perkembangan, dan pembagian golongan politik.

Bab III “Peristiwa Politik di Sumatera Utara”. Bab ini menjabarkan Sumatera Utara pada masa jabatan tiga Perdana Menteri pemimpin Kabinet, yaitu Kabinet Wilopo, Kabinet Ali Sastroamijoyo, dan pelaksanaan Pemilu pada masa Kabinet Burhanuddin Harahap. Masing-masing dari Perdana Menteri tersebut akan dibahas

dalam subbab-subbab yang terpisah. Subbab-subbab tersebut akan membahas isu-isu atau peristiwa-peristiwa politik yang terjadi di Sumatera Utara secara kronologis. Pembahasan Kabinet Wilopo akan dibahas dalam subbab Kabinet Wilopo (1952-1953). Subbab tersebut memiliki enam peristiwa politik dalam subsubbab, yaitu Kunjungan Sukarno ke Sumatera Utara, Peristiwa Tanjung Morawa, Mukhtamar Alim Ulama, Konferensi PUSA ke-3, dan Jatuhnya Kabinet Wilopo. Subbab yang kedua adalah Pemerintahan Ali Sostroamidjojo I (1953-1955). Subbab yang kedua ini akan terbagi menjadi dua subsubbab, yaitu Gerakan DI/TII di Aceh, Usaha Nasionalisasi Tambang Minyak Sumatera Utara. Subbab terakhir dari bab ini adalah Pemilu di Sumatera Utara. Subbab ini terdiri dari dua subsubbab yaitu Kampanye Pemilu dan Hasil Pemilu di Sumatera Utara. Pada subbab ini, pembahasan Kabinet Burhanuddin Harahap hanya dibahas sebagian sampai dengan Pemilu 1955 pada bulan desember dan tidak dibahas sampai akhir jabatan kabinet pada maret 1956. Hal tersebut disebabkan karena lingkup temporal penelitian ini hanya sampai pada Pemilu 1955 dan pada masa Kabinet Burhanuddin Harahap tidak ada kebijakan yang signifikan terkait dengan pembahasan.

Bab IV “Kontestasi Partai Politik di Sumatera Utara dan Dinamika Politik Nasional”. Bab ini menjelaskan analisis teoretis dari aktivitas partai politik di Sumatera Utara. Selain itu pemaparan faktor dan dampak dari aktivitas juga dipaparkan dalam bab ini. Teori yang digunakan pada bab ini adalah teori konflik sosial, konsep kontestasi politik, dan konsep demokrasi. Subbab yang terdapat pada bab ini terbagi menjadi dua subbab. Subbab pertama adalah Kontestasi Partai Politik. Pada subbab ini, pembahasan yang dipaparkan terkait dengan sebab-sebab terjadinya konflik politik yang ada di Sumatera Utara. Subbab ini terbagi menjadi tiga subsubbab, yaitu sengketa tanah di Sumatera Timur, konflik bersenjata di Aceh, dan permasalahan tambang minyak di Sumatera Utara. Subbab kedua adalah Dampak Kontestasi pada Pemilu di Sumatera Utara. Subbab ini menjelaskan hubungan antara kontestasi politik di Sumatera Utara pada hasil Pemilu 1955.

Bab V Simpulan. Bab ini menjelaskan jawaban dari permasalahan penelitian yang telah dibahas pada bab-bab sebelumnya, kesimpulan penelitian, dan saran.