

### BAB III

#### HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

##### 3.1 Data *Current Ratio*

Berikut merupakan data *Current Ratio* perusahaan sektor ritel yang dijadikan sampel pada penelitian ini:

Tabel 3. 1 Data *Current Ratio*

| No | Nama Perusahaan                                 | Kode Saham | Tahun | Data (dalam Jutaan) |                  | Current Ratio |
|----|---|------------|-------|---------------------|------------------|---------------|
|    |   |            |       | Aktiva Lancar       | Kewajiban Lancar |               |
| 1  | PT Industri dan Perdagangan Bintraco Dharma Tbk | CARS       | 2020  | Rp3.333.175         | Rp2.966.147      | 1,124         |
|    |   |            | 2021  | Rp2.448.514         | Rp1.988.058      | 1,232         |
|    |   |            | 2022  | Rp1.974.823         | Rp1.902.689      | 1,038         |
|    |   |            | 2023  | Rp2.209.040         | Rp2.663.378      | 0,829         |
|    |   |            | 2024  | Rp1.802.539         | Rp2.212.861      | 0,815         |
| 2  | PT Duta Intidaya Tbk                            | DAYA       | 2020  | Rp314.742           | Rp460.174        | 0,684         |
|    |   |            | 2021  | Rp342.889           | Rp510.578        | 0,672         |
|    |   |            | 2022  | Rp406.127           | Rp574.584        | 0,707         |
|    |   |            | 2023  | Rp433.142           | Rp593.177        | 0,730         |
|    |   |            | 2024  | Rp597.290           | Rp778.291        | 0,767         |
| 3  | Hero Supermarket Tbk                            | HERO       | 2020  | Rp1.540.143         | Rp2.278.042      | 0,676         |
|    |   |            | 2021  | Rp2.513.352         | Rp3.251.857      | 0,773         |
|    |   |            | 2022  | Rp2.859.570         | Rp3.785.951      | 0,755         |
|    |   |            | 2023  | Rp1.629.628         | Rp3.395.415      | 0,480         |
|    |   |            | 2024  | Rp1.482.868         | Rp2.932.632      | 0,506         |
| 4  | PT Indomobil Sukses Internasional Tbk           | IMAS       | 2020  | Rp18.108.747        | Rp23.959.546     | 0,756         |
|    |   |            | 2021  | Rp18.974.694        | Rp26.528.288     | 0,715         |
|    |   |            | 2022  | Rp 22.717.093       | Rp30.246.072     | 0,751         |
|    |   |            | 2023  | Rp 25.060.424       | Rp28.847.876     | 0,869         |
|    |   |            | 2024  | Rp27.288.902        | Rp27.421.379     | 0,995         |
| 5  | Midi Utama Indonesia Tbk                        | MIDI       | 2020  | Rp2.205.519         | Rp3.395.618      | 0,650         |
|    |   |            | 2021  | Rp2.535.858         | Rp3.691.937      | 0,687         |
|    |   |            | 2022  | Rp2.873.858         | Rp3.766.704      | 0,763         |
|    |   |            | 2023  | Rp3.185.637         | Rp3.363.103      | 0,947         |
|    |   |            | 2024  | Rp3.626.026         | Rp3.863.774      | 0,938         |
| 6  | Matahari Putra Prima Tbk                        | MPPA       | 2020  | Rp1.535.266         | Rp2.763.099      | 0,556         |
|    |   |            | 2021  | Rp2.063.277         | Rp2.442.484      | 0,845         |
|    |   |            | 2022  | Rp1.543.309         | Rp2.298.872      | 0,671         |
|    |   |            | 2023  | Rp1.626.520         | Rp2.171.529      | 0,749         |
|    |   |            | 2024  | Rp1.831.832         | Rp2.347.940      | 0,780         |

| No | Nama Perusahaan        | Kode Saham   | Tahun         | Data (dalam Jutaan) |                  | Current Ratio |
|----|------------------------|--------------|---------------|---------------------|------------------|---------------|
|    |                        |              |               | Aktiva Lancar       | Kewajiban Lancar |               |
| 7  | Supra Boga Lestari Tbk | RANC         | 2020          | Rp625.867           | Rp512.966        | 1,220         |
|    |                        |              | 2021          | Rp611.545           | Rp633.151        | 0,966         |
|    |                        |              | 2022          | Rp519.797           | Rp620.514        | 0,838         |
|    |                        |              | 2023          | Rp519.333           | Rp663.441        | 0,783         |
|    |                        |              | 2024          | Rp541.366           | Rp606.973        | 0,892         |
|    |                        |              | Nilai Minimal | Rp314.742           | Rp460.174        | 0,480         |
|    | Nilai Maksimal         | Rp27.288.902 | Rp30.246.072  | 1,232               |                  |               |
|    | Nilai Rata-Rata        | Rp4.625.220  | Rp5.726.831   | 0,804               |                  |               |

Sumber: Pengolahan data sekunder laporan keuangan perusahaan ritel, 2026

### 3.2 Data Debt to Asset Ratio

Berikut merupakan data *Debt to Asset Ratio* perusahaan sektor ritel yang dijadikan sampel pada penelitian ini:

**Tabel 3. 2 Data Debt to Asset Ratio**

| No | Nama Perusahaan                                 | Kode Saham | Tahun | Data (dalam jutaan) |               | Debt to Asset Ratio |
|----|---|------------|-------|---------------------|---------------|---------------------|
|    |   |            |       | Total Utang         | Total Asset   |                     |
| 1  | PT Industri dan Perdagangan Bintraco Dharma Tbk | CARS       | 2020  | Rp4.759.576         | Rp5.687.166   | 0,837               |
|    |   |            | 2021  | Rp3.835.322         | Rp4.325.269   | 0,887               |
|    |   |            | 2022  | Rp3.109.060         | Rp3.771.473   | 0,824               |
|    |   |            | 2023  | Rp2.992.106         | Rp3.868.921   | 0,773               |
|    |   |            | 2024  | Rp2.397.606         | Rp3.497.680   | 0,685               |
| 2  | PT Duta Intidaya Tbk                            | DAYA       | 2020  | Rp588.387           | Rp708.530     | 0,830               |
|    |   |            | 2021  | Rp617.181           | Rp689.125     | 0,896               |
|    |   |            | 2022  | Rp653.464           | Rp687.503     | 0,950               |
|    |   |            | 2023  | Rp672.135           | Rp689.743     | 0,974               |
|    |   |            | 2024  | Rp912.026           | Rp975.102     | 0,935               |
| 3  | Hero Supermarket Tbk                            | HERO       | 2020  | Rp2.983.729         | Rp4.838.417   | 0,617               |
|    |   |            | 2021  | Rp5.399.696         | Rp6.273.516   | 0,861               |
|    |   |            | 2022  | Rp5.972.429         | Rp6.910.567   | 0,864               |
|    |   |            | 2023  | Rp4.346.104         | Rp5.766.226   | 0,754               |
|    |   |            | 2024  | Rp3.226.546         | Rp4.719.768   | 0,684               |
| 4  | PT Indomobil Sukses Internasional Tbk           | IMAS       | 2020  | Rp 35.692.364       | Rp 48.408.700 | 0,737               |
|    |   |            | 2021  | Rp 38.177.391       | Rp 51.023.608 | 0,748               |
|    |   |            | 2022  | Rp 43.277.746       | Rp 57.445.068 | 0,753               |
|    |   |            | 2023  | Rp 47.441.283       | Rp 62.912.526 | 0,754               |
|    |   |            | 2024  | Rp 51.611.084       | Rp 67.637.077 | 0,763               |
| 5  | Midi Utama Indonesia Tbk                        | MIDI       | 2020  | Rp4.524.990         | Rp5.923.693   | 0,764               |
|    |   |            | 2021  | Rp4.727.699         | Rp6.344.016   | 0,745               |
|    |   |            | 2022  | Rp4.918.421         | Rp6.905.148   | 0,712               |

| No | Nama Perusahaan          | Kode Saham | Tahun        | Data (dalam jutaan) |             | Debt to Asset Ratio |
|----|--------------------------|------------|--------------|---------------------|-------------|---------------------|
|    |                          |            |              | Total Utang         | Total Asset |                     |
| 6  | Matahari Putra Prima Tbk | MPPA       | 2023         | Rp3.873.675         | Rp7.786.109 | 0,498               |
|    |                          |            | 2024         | Rp4.441.894         | Rp8.732.951 | 0,509               |
|    |                          |            | 2020         | Rp4.325.777         | Rp4.510.511 | 0,959               |
|    |                          |            | 2021         | Rp4.066.083         | Rp4.650.488 | 0,874               |
|    |                          |            | 2022         | Rp3.618.854         | Rp3.784.871 | 0,956               |
|    |                          |            | 2023         | Rp3.382.303         | Rp3.641.458 | 0,929               |
| 7  | Supra Boga Lestari Tbk   | RANC       | 2024         | Rp3.410.001         | Rp3.560.263 | 0,958               |
|    |                          |            | 2020         | Rp774.630           | Rp1.319.134 | 0,587               |
|    |                          |            | 2021         | Rp1.004.972         | Rp1.512.036 | 0,665               |
|    |                          |            | 2022         | Rp928.181           | Rp1.354.419 | 0,685               |
|    |                          |            | 2023         | Rp947.997           | Rp1.247.188 | 0,760               |
|    |                          |            | 2024         | Rp875.046           | Rp1.197.109 | 0,731               |
|    | Nilai Minimal            |            | Rp588.387    | Rp687.503           | 0,498       |                     |
|    | Nilai Maksimal           |            | Rp51.611.084 | Rp67.637.077        | 0,974       |                     |
|    | Nilai Rata-rata          |            | Rp8.699.593  | Rp11.523.011        | 0,785       |                     |

Sumber: Pengolahan data sekunder laporan keuangan perusahaan ritel, 2026

### 3.3 Data *Financial Distress*

Berikut merupakan data *Financial Distress* perusahaan sektor ritel yang dijadikan sampel pada penelitian ini:

**Tabel 3. 3 Data *Financial Distress***

| No | Nama Perusahaan                                 | Kode Saham | Tahun | Z – Score | Kriteria             |
|----|---|------------|-------|-----------|----------------------|
| 1  | PT Industri dan Perdagangan Bintraco Dharma Tbk | CARS       | 2020  | -0,20     | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2021  | 0,32      | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2022  | 0,95      | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2023  | 0,40      | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2024  | 0,87      | Zona <i>Distress</i> |
| 2  | PT Duta Intidaya Tbk                            | DAYA       | 2020  | -2,22     | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2021  | -2,75     | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2022  | -2,98     | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2023  | -2,77     | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2024  | -1,37     | Zona <i>Distress</i> |
| 3  | Hero Supermarket Tbk                            | HERO       | 2020  | -2,74     | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2021  | -2,41     | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2022  | -1,45     | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2023  | -2,79     | Zona <i>Distress</i> |
|    |   |            | 2024  | -2,82     | Zona <i>Distress</i> |
| 4  |   | IMAS       | 2020  | -0,19     | Zona <i>Distress</i> |

| No | Nama Perusahaan                       | Kode Saham | Tahun | Z – Score | Kriteria      |
|----|---------------------------------------|------------|-------|-----------|---------------|
|    | PT Indomobil Sukses Internasional Tbk |            | 2021  | -0,36     | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2022  | -0,17     | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2023  | 0,37      | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2024  | 0,72      | Zona Distress |
| 5  | Midi Utama Indonesia Tbk              | MIDI       | 2020  | 0,06      | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2021  | 0,29      | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2022  | 0,94      | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2023  | 2,37      | Zona Abu-Abu  |
|    |                                       |            | 2024  | 2,27      | Zona Abu-Abu  |
| 6  | Matahari Putra Prima Tbk              | MPPA       | 2020  | -3,16     | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2021  | -1,89     | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2022  | -3,72     | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2023  | -3,51     | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2024  | -3,39     | Zona Distress |
| 7  | Supra Boga Lestari Tbk                | RANC       | 2020  | 2,67      | Zona Sehat    |
|    |                                       |            | 2021  | 1,09      | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2022  | 0,11      | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2023  | -0,83     | Zona Distress |
|    |                                       |            | 2024  | 0,46      | Zona Distress |

Sumber: Pengolahan data sekunder laporan keuangan perusahaan ritel dengan metode *z-score*, 2026

### 3.4 Analisis Statistik Deskriptif

Analisis statistik deskriptif dilakukan dengan tujuan analisis dan penggambaran data yang sudah dikumpulkan yang meliputi *mean*, standar deviasi, varian, maksimum, minimum, *sum*, *range*, *skewness* dan *kurtosis* pada masing masing variabel yang digunakan pada penelitian ini.

**Tabel 3. 4 Tabel Analisis Statistik Deskriptif**

| Model                      | N  | Max | Mean  | Min    | Skewness           | Kurtosis           |
|----------------------------|----|-----|-------|--------|--------------------|--------------------|
| <i>Current Ratio</i>       | 35 | .48 | .8051 | .17335 | .713               | .703               |
|                            |    |     |       |        | Standar eror: .398 | Standar eror: .778 |
| <i>Debt to Asset Ratio</i> | 35 | .50 | .7846 | .12521 | -.363              | -.255              |
|                            |    |     |       |        | Standar eror: .398 | Standar eror: .778 |

|                           |    |       |        |         |                       |                       |
|---------------------------|----|-------|--------|---------|-----------------------|-----------------------|
| <i>Financial Distress</i> | 35 | -3.72 | -.7951 | .183862 | .019                  | -1.122                |
|                           |    |       |        |         | Standar<br>eror: .398 | Standar<br>eror: .778 |

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan tabel 3.4 diatas, variabel *Current Ratio* (CR) memiliki nilai minimum sebesar 0,48 dan nilai maksimum sebesar 1,23 dengan nilai rata-rata (mean) sebesar 0,8051 serta standar deviasi sebesar 0,17335. Nilai rata-rata tersebut menunjukkan bahwa secara umum kemampuan perusahaan dalam memenuhi kewajiban jangka pendeknya masih relatif rendah karena berada di bawah angka 1, yang berarti aset lancar rata-rata belum sepenuhnya mampu menutupi kewajiban lancar perusahaan. Standar deviasi yang relatif kecil mengindikasikan bahwa variasi tingkat likuiditas antar perusahaan dalam sampel tidak terlalu besar atau cenderung homogen. Nilai *skewness* sebesar 0,713 menunjukkan bahwa distribusi data cenderung menceng ke kanan (*positively skewed*), yang mengindikasikan bahwa lebih banyak perusahaan memiliki *Current Ratio* di bawah nilai rata-rata. Sementara itu, nilai *kurtosis* sebesar 0,703 menunjukkan bahwa bentuk distribusi data mendekati distribusi normal.

Variabel *Debt to Asset Ratio* (DAR) memiliki nilai minimum sebesar 0,50 dan nilai maksimum sebesar 0,97 dengan nilai rata-rata sebesar 0,7846 serta standar deviasi sebesar 0,12521. Hal ini menunjukkan bahwa secara rata-rata 78,46% aset perusahaan dibiayai oleh utang, yang mengindikasikan tingkat *leverage* yang cukup tinggi pada perusahaan dalam sampel penelitian. Standar deviasi yang relatif rendah menunjukkan bahwa tingkat penggunaan utang antar perusahaan tidak terlalu bervariasi. Nilai *skewness* sebesar -0,363 mengindikasikan bahwa distribusi data

sedikit menceng ke kiri (*negatively skewed*), yang berarti lebih banyak perusahaan memiliki DAR di atas nilai rata-rata. Nilai kurtosis sebesar -0,255 menunjukkan bahwa distribusi data cenderung lebih datar dibandingkan distribusi normal.

Variabel *Financial Distress* (FD) memiliki nilai minimum sebesar -3,72 dan nilai maksimum sebesar 2,67 dengan nilai rata-rata sebesar -0,7951 serta standar deviasi sebesar 1,83862. Nilai rata-rata yang negatif mengindikasikan bahwa secara umum perusahaan dalam sampel cenderung berada pada kondisi yang berisiko mengalami *Financial Distress*, tergantung pada kriteria pengukuran yang digunakan (misalnya Z-Score atau indikator lainnya). Standar deviasi yang cukup besar menunjukkan adanya variasi kondisi keuangan yang tinggi antar perusahaan, yang berarti tingkat kesehatan keuangan perusahaan dalam sampel cukup beragam. Nilai skewness sebesar 0,019 yang mendekati nol menunjukkan bahwa distribusi data relatif simetris, sedangkan nilai kurtosis sebesar -1,122 mengindikasikan bahwa distribusi data lebih datar dibandingkan distribusi normal, yang berarti data lebih menyebar dan tidak terlalu terkonsentrasi di sekitar nilai rata-rata.

Berdasarkan hasil statistik deskriptif tersebut, dapat disimpulkan bahwa secara umum perusahaan dalam sampel penelitian memiliki tingkat likuiditas yang relatif rendah, tingkat ketergantungan terhadap utang yang cukup tinggi, serta kondisi *Financial Distress* yang bervariasi antar perusahaan.

### **3.5 Uji Normalitas**

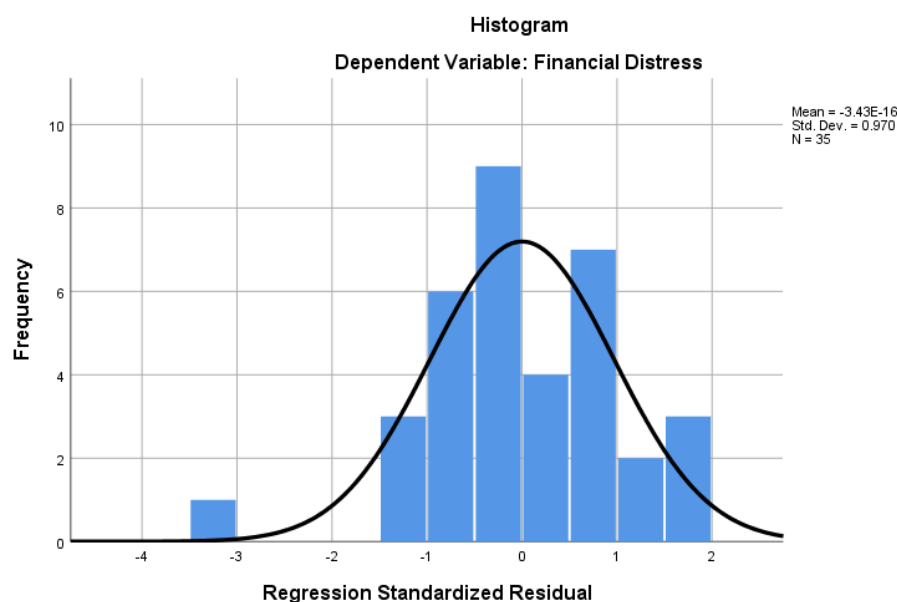
Dalam penelitian ini, uji normalitas perlu dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui apakah dalam model regresi terdapat variabel pengganggu yang bisa memengaruhi distribusi data. Selain itu, uji normalitas dilakukan dengan tujuan

untuk mengetahui apakah data memiliki distribusi yang normal atau tidak. Uji normalitas dilakukan dengan dua cara yaitu analisis grafik dan analisis statistik.

#### a. Analisis Grafik

Analisis dengan menggunakan grafik dilakukan dengan menganalisis grafik histogram dan grafik yang menampilkan normal probability plot, melakukan perbandingan antara data observasi dengan distribusi yang mendekati normal.

- Grafik Histogram



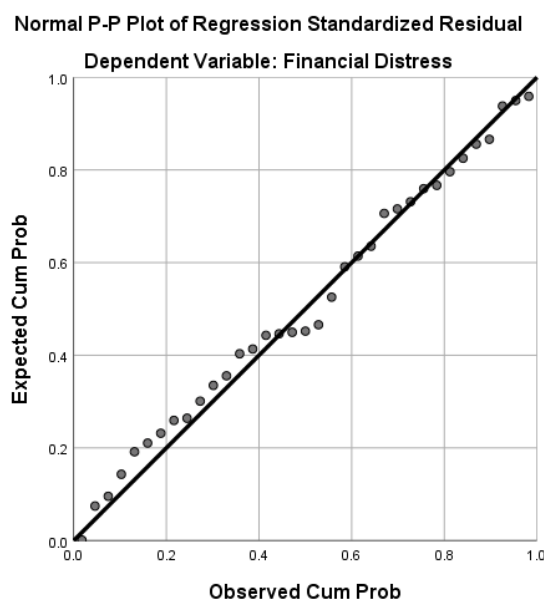
**Gambar 3. 1 Grafik Histogram**

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan gambar 3.1, bisa dilihat bahwa tampilan grafik histogram memiliki bentuk yang simetris (tidak condong ke arah manapun), yang berarti bahwa model regresi yang digunakan dalam penelitian ini memiliki distribusi data yang normal

- Grafik Normal Probability Plot

Setelah melakukan analisis dengan menggunakan grafik histogram, dalam penelitian ini dilakukan analisis grafik *normal probability plot* untuk mengetahui apakah data terdistribusi secara normal atau tidak. Jika data terdistribusi secara normal, maka dalam grafik data akan tersebar mengikuti garis diagonal.



**Gambar 3. 2 Grafik P Plot**

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan gambar 3.2, bisa dilihat titik titik pada grafik Normal P-Plot mengikuti garis diagonal yang berarti bahwa data terdistribusi secara normal.

a. Analisis Statistik

**Tabel 3. 5 Analisis Statistik**

| Model                      | Skewness<br>Statistic | Std. Error | Kurtosis<br>Statistic | Std Error |
|----------------------------|-----------------------|------------|-----------------------|-----------|
| <i>Current Ratio</i>       | .713                  | .398       | .703                  | .778      |
| <i>Debt to Asset Ratio</i> | -.3.63                | .398       | -.255                 | .778      |
| <i>Financial Distress</i>  | .019                  | .398       | -1.122                | .778      |

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Dalam penelitian ini, uji normalitas data dilakukan melalui pendekatan skewness dan kurtosis dengan mengonversi kedua ukuran tersebut ke dalam nilai Z hitung. Konversi ini dilakukan dengan membagi masing-masing nilai skewness dan kurtosis dengan standar error yang dihasilkan oleh SPSS. Selanjutnya, nilai Z hitung dibandingkan dengan nilai kritis Z tabel sebesar  $\pm 1,96$  pada tingkat signifikansi 5% sebagai dasar pengambilan keputusan.

Hasil pengujian menunjukkan bahwa pada variabel *Current Ratio* (CR), nilai Z hitung untuk skewness sebesar 1,79 dan untuk kurtosis sebesar 0,90. Kedua nilai tersebut berada dalam batas penerimaan normalitas, sehingga pola distribusi data CR tidak menunjukkan penyimpangan yang berarti dari distribusi normal.

Pada variabel *Debt to Asset Ratio* (DAR), diperoleh nilai Z hitung skewness sebesar -0,91 dan Z hitung kurtosis sebesar -0,33. Karena kedua nilai ini masih berada dalam rentang -1,96 hingga 1,96, maka data DAR dinilai memenuhi asumsi normalitas.

Sementara itu, untuk variabel *Financial Distress* (FD), nilai Z hitung skewness sebesar 0,05 dan Z hitung kurtosis sebesar -1,44. Kedua nilai tersebut juga tidak melampaui batas Z tabel, yang mengindikasikan bahwa distribusi data FD masih dapat diterima sebagai normal.

Berdasarkan keseluruhan hasil perbandingan antara Z hitung dan Z tabel, dapat dinyatakan bahwa ketiga variabel penelitian memiliki distribusi yang mendekati normal, sehingga layak digunakan dalam analisis statistik lanjutan, termasuk model regresi.

### 3.6 Uji Asumsi Klasik

Menurut Ghozali (2014) untuk bisa memberikan hasil analisis data yang akurat, persamaan regresi sebaiknya terbebas dari asumsi klasik. Untuk memastikan keakuratan data, dalam penelitian ini dilakukan uji normalitas, uji multikolinearitas, uji heteroskedastisitas, uji auto korelasi, selain itu dilakukan pengujian hipotesis dengan menggunakan uji korelasi, koefisien determinasi, analisis regresi sederhana, analisis regresi berganda, uji t dan uji F.

#### 3.6.1 Uji Multikolinearitas

Uji multikolinearitas dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui apakah variabel independen dalam model regresi tidak berkorelasi atau tidak terjadi penyimpangan asumsi klasik. Untuk mengetahui ada tidaknya korelasi antar variabel independen dalam model regresi bisa dilihat dengan menggunakan angka tolerance dan nilai VIF. Nilai tolerance memiliki batas 0,10 dan untuk nilai VIF memiliki batas 10.

**Tabel 3. 6 Tabel Uji Multikolinearitas**

| Model   | Unstandardized Coefficient |            | Standard. Coefficient Beta | t      | Sig  | Kolonieritas Statistik |       |
|---------|----------------------------|------------|----------------------------|--------|------|------------------------|-------|
|         | B                          | Std. Error |                            |        |      | Tolerance              | VIF   |
| Konstan | 1.449                      | 1.351      |                            | 1.073  | .291 |                        |       |
| CR      | 5.652                      | .893       | .533                       | 6.327  | .000 | .939                   | 1.065 |
| DAR     | -8.661                     | 1.237      | -.590                      | -7.003 | .000 | .939                   | 1.065 |

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan hasil pengujian diatas, tidak ada variabel yang memiliki nilai tolerance kurang dari 0,10 yang berarti bahwa tidak ada korelasi antar variabel independen. Hasil dari nilai VIF masing masing variabel menunjukkan bahwa tidak

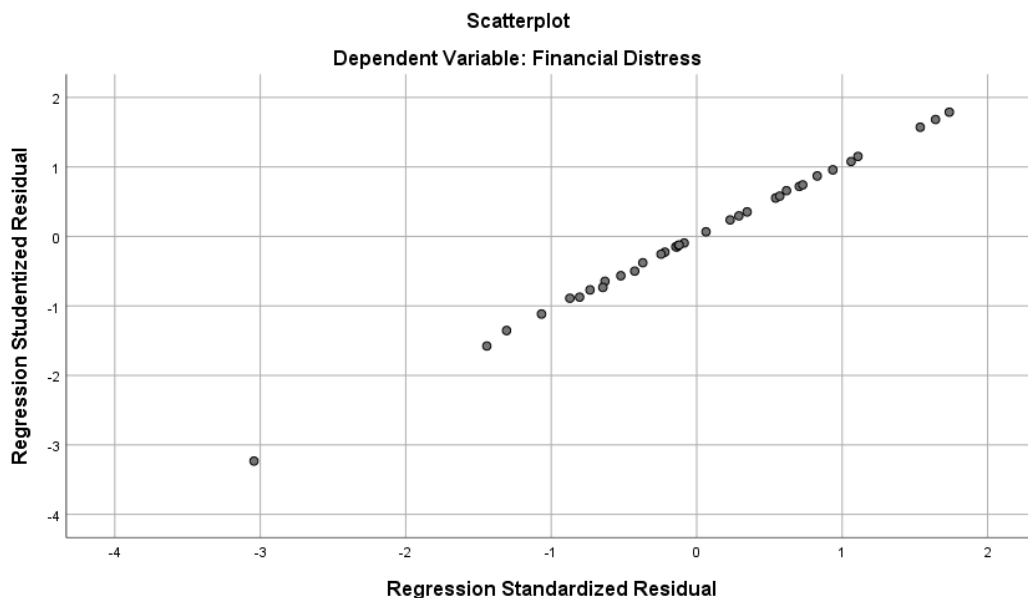
ada variabel yang memiliki nilai VIF lebih dari 10 yang berarti tidak ada multikolonieritas antar variabel independen yang digunakan dalam penelitian.

### 3.6.2 Uji Heterokedasitas

Uji heterokedasitas dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui apakah dalam model regresi terjadi penyimpangan asumsi klasik heterokedasitas yang berupa ketidaksamaan *variance* dari residual satu pengamatan dengan pengamatan yang lain.

#### a. Grafik Scatter Plot

Gambar 3.3 menunjukkan hasil uji heterokedasitas berupa grafik scatter plot, yang dimana pada grafik bisa dilihat bahwa tidak terdapat pola tertentu melainkan tersebar diatas dan dibawah angka 0 pada sumbu Y yang mana bisa diartikan bahwa dalam model regresi tidak terjadi gejala heterokedasitas.



**Gambar 3. 3 Grafik *Scatter Plot***

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

## b. Uji Glejser

Selain menggunakan grafik *scatter plot*, dalam penelitian ini juga dilakukan uji glejser untuk memberikan hasil yang lebih akurat mengenai apakah terjadi gejala heterokesdasitas dalam model regresi atau tidak. Uji glejser dilakukan dengan cara membandingkan nilai sig masing-masing variabel independen dengan nilai sig 0,05. Jika nilai sig lebih besar dari 0,05 berarti model regresi terbebas dari gejala heterokesdasitas.

**Tabel 3. 7 Uji Glejser**

| <b>Model</b> | <b>B</b> | <b>Std. Error</b> | <b>Beta</b> | <b>T</b> | <b>Sig</b> |
|--------------|----------|-------------------|-------------|----------|------------|
| Konstan      | 1.769    | 1.744             |             | 1.015    | .318       |
| CR           | -2.092   | 1.153             | -.303       | -1.815   | .079       |
| DAR          | 1.917    | 1.596             | .201        | 1.201    | .239       |

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan data diatas masing masing variabel independen yang digunakan dalam penelitian memiliki nilai signifikansi lebih dari 0,05 yang menandakan bahwa tidak terjadi gejala heterokesdasitas antar masing masing variabel independen.

### 3.6.3 Uji Autokorelasi

Dalam model regresi perlu dilakukan uji autokorelasi urnuk mengetahui apakah dalam model regresi ada korelasi antar kesalahan pengganggu pada periode t dengan periode t-1. Autokorelasi bisa muncul karena pengamatan yang dilakukan secara berurutan sepanjang tahun. Untuk mengetahui dalam model regresi terdapat korelasi kesalahan pengganggu atau tidak, peneliti

menggunakan uji Durbin Watson dengan dasar pengambilan jika nilai DW diantara -2 dan 2 maka tidak terjadi autokorelasi.

a. Uji Durbin Watson

**Tabel 3. 8 Uji Durbin Watson**

| Model | R    | R Square | Adjusted R Square | Std. Error | Nilai Durbin Watson |
|-------|------|----------|-------------------|------------|---------------------|
| 1     | .887 | .787     | .774              | .87501     | 1.306               |

Variabel Dependen : FD

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan hasil uji dengan menggunakan durbin watson diperoleh nilai sebesar 1,306 yang dimana berada diantara -2 dan 2. Sehingga bisa disimpulkan bahwa dalam model regresi tidak terjadi autokorelasi.

### 3.6.4 Pengujian Hipotesis

Uji hipotesis dalam model regresi dilakukan dengan menggunakan analisis uji korelasi, koefisien determinasi, analisis regresi sederhana, analisis regresi berganda, uji t dan uji F.

#### 3.6.4.1 Uji Korelasi

Untuk mengetahui seberapa kuat pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen pada model regresi perlu dilakukan uji korelasi. Hasil analisis uji korelasi didasarkan pada interval koefisien.

**Tabel 3. 9 Uji Korelasi**

|     |                     | CR     | DAR     | FD      |
|-----|---------------------|--------|---------|---------|
| CR  | Pearson Correlation | 1      | -.247   | .678''  |
|     | Sig. (2-tailed)     |        | .153    | .000    |
|     | N                   | 35     | 35      | 35      |
| DAR | Pearson Correlation | -.247  | 1       | -.721'' |
|     | Sig. (2-tailed)     | .153   |         | .000    |
|     | N                   | 35     | 35      | 35      |
| FD  | Pearson Correlation | .678'' | -.721'' | 1       |
|     | Sig. (2-tailed)     | .000   | .000    |         |
|     | N                   | 35     | 35      | 35      |

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan hasil uji korelasi pada SPSS diatas yang kemudian dianalisis dengan menggunakan pedoman interpretasi koefisien korelasi Pearson, maka pada variabel *Current Ratio* terdapat hubungan dengan kondisi keuangan perusahaan yang diukur dengan Altman Z-Score ( $r = 0,678$ ;  $p = 0,000$ ) termasuk dalam kategori kuat karena berada pada rentang 0,60–0,79. Hal ini menunjukkan bahwa kemampuan likuiditas perusahaan ritel memiliki keterkaitan yang cukup erat dengan tingkat kesehatan keuangannya, di mana peningkatan *Current Ratio* cenderung diikuti oleh peningkatan nilai Z-Score dan penurunan risiko *Financial Distress*. Sementara itu, hubungan antara *Debt to Asset Ratio* dan Altman Z-Score ( $r = -0,721$ ;  $p = 0,000$ ) juga berada dalam kategori kuat, yang mengindikasikan bahwa tingkat leverage memiliki peran yang substansial terhadap kondisi keuangan perusahaan ritel, sehingga semakin tinggi proporsi utang terhadap aset, semakin rendah nilai Z-Score dan semakin besar potensi *Financial Distress*. Berbeda dengan kedua hubungan tersebut, korelasi antara *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* ( $r = -0,247$ ;  $p = 0,153$ ) termasuk dalam kategori rendah (rentang 0,20–0,39) dan tidak

signifikan secara statistik, yang menunjukkan bahwa keterkaitan antara likuiditas dan struktur pendanaan perusahaan ritel dalam sampel penelitian ini relatif lemah.

#### 3.6.4.2 Uji Koefisien Determinasi

Uji koefisien determinasi dalam penelitian ini dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui seberapa besar persentase sumbangan pengaruh variabel independen (*Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio*) terhadap *Financial Distress*.

**Tabel 3. 10 Uji Koefisien Determinasi**

| Model | R     | R Square | Adjusted R Square | Std. Error |
|-------|-------|----------|-------------------|------------|
| 1     | .887a | .787     | .774              | .87501     |

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Untuk menganalisis koefisien determinasi pada penelitian bisa dilihat pada nilai R square yang menunjukkan 0,787 yang berarti sebesar 78,7% variasi *Financial Distress* dapat dijelaskan oleh variabel *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* secara bersama sama.

#### 3.6.4.3 Analisis Regresi Sederhana

Dalam penelitian ini, analisis regresi dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui apakah antara variabel independen dengan variabel dependen terdapat pengaruh atau tidak.

Sebelum melakukan analisis regresi sederhana, perlu dilakukan analisis terhadap kedua kriteria dibawah:

- Jika nilai sig < 0,05, maka bisa disimpulkan bahwa antar variabel independen dengan variabel dependen terdapat pengaruh

- Jika nilai t hitung > nilai t tabel, menandakan bahwa ada pengaruh antar variabel independen dengan variabel dependen.

### 3.6.4.3.1 Pengaruh *Current Ratio* terhadap *Financial Distress*

**Tabel 3. 11 Regresi Sederhana *Current Ratio* dengan *Financial Distress***

| Model   | Unstandardized Coefficient |            | Standardized Coefficient | t      | Sig. |
|---------|----------------------------|------------|--------------------------|--------|------|
|         | B                          | Std. Error | Beta                     |        |      |
| Konstan | -6.588                     | 1.117      |                          | -5.900 | .000 |
| CR      | 7.195                      | 1.357      | .678                     | 5.303  | .000 |

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan tabel pengujian diatas, hasil pengujian regresi linier sederhana menunjukkan bahwa hubungan antara *Current Ratio* dan *Financial Distress* dapat dirumuskan dalam persamaan:

$$Y = 1,449 + 5,652X$$

Konstanta sebesar 1,449 mengandung makna bahwa ketika *Current Ratio* diasumsikan tidak mengalami perubahan atau bernilai nol, maka *Financial Distress* berada pada angka 1,449. Koefisien regresi sebesar 5,652 mengindikasikan adanya hubungan searah antara *Current Ratio* dan *Financial Distress*. Artinya, setiap peningkatan satu satuan *Current Ratio* akan diikuti oleh peningkatan *Financial Distress* sebesar 5,652 satuan.

Berdasarkan hasil uji parsial (uji t), diperoleh nilai t hitung sebesar 6,327 dengan tingkat signifikansi sebesar 0,000. Karena nilai signifikansi tersebut lebih kecil dari 0,05, maka dapat dinyatakan bahwa *Current Ratio* berpengaruh signifikan terhadap *Financial Distress*. Dengan demikian, hipotesis yang diajukan diterima.

Temuan ini menunjukkan bahwa perubahan tingkat likuiditas perusahaan memiliki kontribusi nyata terhadap kondisi *Financial Distress*.

### 3.6.4.2 Pengaruh *Debt to Asset Ratio* terhadap *Financial Distress*

**Tabel 3. 12 Regresi Sederhana antara *Debt to Asset Ratio* dan *Financial Distress***

| Model   | Unstandardized Coefficients |            | Standar.         | T      | Sig. |
|---------|-----------------------------|------------|------------------|--------|------|
|         | B                           | Std. Error | Coefficient Beta |        |      |
| Konstan | 7.514                       | 1.406      |                  | 5.343  | .000 |
| DAR     | -10.591                     | 1.771      | -.721            | -5.981 | .000 |

Dependent Variabel: FD

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Analisis regresi linier sederhana antara *Debt to Asset Ratio* dan *Financial Distress* menghasilkan persamaan sebagai berikut:

$$Y = 1,449 - 8,661X$$

Nilai konstanta 1,449 menunjukkan besarnya *Financial Distress* ketika *Debt to Asset Ratio* dianggap konstan pada nilai nol. Sementara itu, koefisien regresi sebesar -8,661 memperlihatkan bahwa *Debt to Asset Ratio* memiliki arah hubungan yang berlawanan dengan *Financial Distress*. Dengan kata lain, peningkatan satu satuan *Debt to Asset Ratio* akan menurunkan nilai *Financial Distress* sebesar 8,661 satuan.

Hasil uji t menunjukkan nilai t hitung sebesar -7,003 dengan signifikansi 0,000. Karena nilai tersebut lebih kecil dari tingkat signifikansi 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa *Debt to Asset Ratio* berpengaruh signifikan terhadap *Financial Distress*. Hal ini berarti struktur pendanaan perusahaan yang diukur melalui rasio

utang terhadap aset memiliki pengaruh yang nyata terhadap kondisi kesulitan keuangan.

Berdasarkan temuan diatas maka bisa disimpulkan bahwa secara keseluruhan, kedua variabel independen dalam analisis regresi linier sederhana terbukti memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *Financial Distress*. *Current Ratio* menunjukkan pengaruh positif, sedangkan *Debt to Asset Ratio* menunjukkan pengaruh negatif terhadap *Financial Distress*.

### 3.6.4.4 Analisis Regresi Berganda

Analisis regresi berganda dilakukan dengan tujuan untuk menggambarkan ada tidaknya pengaruh dari dua variabel atau lebih independen dengan satu variabel dependen, dan memperlihatkan hubungan antar masing masing variabel.

**Tabel 3. 13 Regresi Berganda antara *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* terhadap *Financial Distress***

| Model   | Unstandardized Coefficients |            | Standar. |        |      |
|---------|-----------------------------|------------|----------|--------|------|
|         | B                           | Std. Error | Beta     | T      | Sig. |
| Konstan | 1.449                       | 1.351      |          | 1.073  | .291 |
| CR      | 5.652                       | .893       | .533     | 6.327  | .000 |
| DAR     | -8.661                      | 1.237      | -.590    | -7.003 | .000 |

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan hasil pengolahan data, diperoleh persamaan regresi linier berganda sebagai berikut:

$$Y = 1,449 + 5,652 CR - 8,661 DAR$$

Persamaan tersebut menunjukkan bahwa *Financial Distress* (Y) dipengaruhi oleh *Current Ratio* (CR) dan *Debt to Asset Ratio* (DAR). Nilai konstanta sebesar 1,449

mengindikasikan bahwa apabila *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* diasumsikan bernilai nol, maka *Financial Distress* berada pada angka 1,449.

Koefisien regresi *Current Ratio* sebesar 5,652 menunjukkan arah hubungan positif antara CR dan *Financial Distress*. Hal ini berarti setiap kenaikan satu satuan *Current Ratio* akan meningkatkan *Financial Distress* sebesar 5,652 satuan, dengan asumsi variabel lain dalam keadaan konstan. Sementara itu, koefisien regresi *Debt to Asset Ratio* sebesar -8,661 menunjukkan hubungan yang bersifat negatif. Artinya, setiap kenaikan satu satuan *Debt to Asset Ratio* akan menurunkan *Financial Distress* sebesar 8,661 satuan, dengan asumsi variabel lainnya tetap.

Berdasarkan hasil uji parsial (uji t), *Current Ratio* memiliki nilai t hitung sebesar 6,327 dengan tingkat signifikansi 0,000. Karena nilai signifikansi lebih kecil dari 0,05, maka *Current Ratio* berpengaruh signifikan terhadap *Financial Distress*. *Debt to Asset Ratio* juga menunjukkan nilai t hitung sebesar -7,003 dengan signifikansi 0,000, sehingga dapat disimpulkan bahwa *Debt to Asset Ratio* berpengaruh signifikan terhadap *Financial Distress*.

Dilihat dari nilai Standardized Coefficients (Beta), *Current Ratio* memiliki nilai sebesar 0,533, sedangkan *Debt to Asset Ratio* sebesar -0,590. Berdasarkan nilai absolutnya, *Debt to Asset Ratio* memiliki pengaruh yang lebih dominan terhadap *Financial Distress* dibandingkan *Current Ratio*.

Berdasarkan temuan tersebut maka bisa disimpulkan secara simultan, *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* berkontribusi dalam menjelaskan variasi *Financial Distress*. Secara parsial, kedua variabel tersebut terbukti berpengaruh

signifikan, dengan *Debt to Asset Ratio* sebagai variabel yang paling dominan dalam model regresi.

### 3.6.4.5 Uji t

Uji t dilakukan untuk mengukur seberapa kuat pengaruh masing masing variabel independen dengan variabel dependen.

**Tabel 3. 14 Uji t Pengaruh Variabel Independen terhadap Variabel Dependen**

| Variabel                   | Koefisien (B) | Sig. | Arah Pengaruh ke Financial Distress | Keputusan   |
|----------------------------|---------------|------|-------------------------------------|---|
| <i>Current Ratio</i>       | 7,195         | 0,00 | Positif                             | H <sub>0</sub> ditolak<br>H <sub>1</sub> diterima |
| <i>Debt to Asset Ratio</i> | -10,591       | 0,00 | Negatif                             | H <sub>0</sub> ditolak<br>H <sub>1</sub> diterima |

Sumber: Data yang Diolah dari SPSS 26, 2026

#### 3.6.4.5.1 Pengaruh *Current Ratio* terhadap *Financial Distress*

Berdasarkan hasil pengujian parsial (uji t), variabel *Current Ratio* memperoleh nilai t hitung sebesar 5,303 dengan tingkat signifikansi 0,000. Nilai signifikansi tersebut lebih kecil dari batas  $\alpha = 0,05$  serta nilai t hitung lebih besar daripada nilai t tabel sebesar 2,034, sehingga dapat dinyatakan bahwa hipotesis nol (H<sub>0</sub>) ditolak dan hipotesis alternatif (H<sub>1</sub>) diterima. Dengan demikian, secara individual *Current Ratio* mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap *Financial Distress*.

Berdasarkan hasil analisis regresi, diperoleh nilai koefisien *Current Ratio* (CR) sebesar 7,195 dengan tingkat signifikansi 0,000 yang lebih kecil dari 0,05. Hal ini menunjukkan bahwa *Current Ratio* memiliki pengaruh positif dan signifikan

terhadap z-score. Dengan demikian, peningkatan nilai *Current Ratio* akan menyebabkan kenaikan nilai z-score perusahaan.

Dikarenakan nilai z-score berhubungan terbalik dengan kondisi *Financial Distress*, maka peningkatan z-score mencerminkan menurunnya tingkat *Financial Distress*. Oleh karena itu, dapat disimpulkan bahwa *Current Ratio* berpengaruh negatif dan signifikan terhadap *Financial Distress*, yang berarti semakin tinggi nilai *Current Ratio*, maka semakin rendah kemungkinan perusahaan mengalami *Financial Distress*.

Berdasarkan hasil pengujian tersebut, maka  $H_0$  ditolak dan  $H_1$  diterima, sehingga hipotesis yang menyatakan bahwa *Current Ratio* berpengaruh negatif terhadap *Financial Distress* dapat diterima. Berdasarkan temuan tersebut, dapat disimpulkan bahwa *Current Ratio* secara parsial berpengaruh positif dan signifikan terhadap *Financial Distress* perusahaan.

#### **3.6.4.5.2 Pengaruh *Debt to Asset Ratio* terhadap *Financial Distress***

Hasil pengujian secara parsial menunjukkan bahwa variabel *Debt to Asset Ratio* (DAR) memperoleh nilai t sebesar -5,981 dengan tingkat signifikansi 0,000. Karena nilai probabilitas tersebut berada di bawah batas signifikansi 0,05, maka hipotesis nol ( $H_0$ ) ditolak dan hipotesis alternatif ( $H_1$ ) diterima. Hal ini berarti *Debt to Asset Ratio* secara statistik memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *Financial Distress*.

Berdasarkan hasil analisis regresi, diperoleh nilai koefisien *Debt to Asset Ratio* (DAR) sebesar -10,591 dengan tingkat signifikansi 0,000 yang lebih kecil dari

0,05. Hal ini menunjukkan bahwa *Debt to Asset Ratio* memiliki pengaruh negatif dan signifikan terhadap z-score. Dengan demikian, peningkatan nilai *Debt to Asset Ratio* akan menyebabkan penurunan nilai z-score perusahaan.

Karena z-score berhubungan terbalik dengan kondisi *Financial Distress*, maka penurunan z-score mencerminkan meningkatnya tingkat *Financial Distress*. Oleh karena itu, dapat disimpulkan bahwa *Debt to Asset Ratio* berpengaruh positif dan signifikan terhadap *Financial Distress*, yang berarti semakin tinggi nilai *Debt to Asset Ratio*, maka semakin besar kemungkinan perusahaan mengalami *Financial Distress*.

Berdasarkan hasil tersebut, dapat disimpulkan bahwa *Debt to Asset Ratio* berpengaruh positif dan signifikan terhadap *Financial Distress* secara parsial.

#### 3.6.4.6 Uji F

Uji F dalam model regresi perlu dilakukan menganalisis apakah semua variabel independen (bebas) memiliki pengaruh terhadap variabel dependen secara bersamaan.

**Tabel 3. 15 Uji F Pengaruh *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* terhadap *Financial Distress***

| Model      | Sum of Square | df | Mean Square | F      | Sig.  |
|------------|---------------|----|-------------|--------|-------|
| Regression | 90.437        | 2  | 45.219      | 59.060 | .000b |
| Residual   | 24.501        | 32 | .766        |        |       |
| Total      | 114.938       | 34 |             |        |       |

Variabel Dependen: FD

Sumber: Laporan Keuangan Perusahaan Sampel, diolah (2026)

Berdasarkan hasil pengujian simultan melalui tabel ANOVA, diperoleh nilai F sebesar 59,060 dengan tingkat signifikansi 0,000. Nilai signifikansi yang

lebih kecil dari 0,05 menunjukkan bahwa hipotesis nol ( $H_0$ ) ditolak dan hipotesis alternatif ( $H_1$ ) diterima. Dengan demikian, dapat dinyatakan bahwa *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* secara bersama-sama memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *Financial Distress*.

Besarnya nilai F tersebut juga mengindikasikan bahwa model regresi yang digunakan telah memenuhi kelayakan untuk menjelaskan hubungan antara variabel independen dan variabel dependen. Artinya, variasi *Financial Distress* dapat dijelaskan secara signifikan oleh kombinasi variabel likuiditas dan leverage dalam penelitian ini.

### **3.7 Pembahasan Hasil Penelitian**

Pada sub bab ini peneliti akan memberikan analisis mengenai hasil penelitian yang dilakukan dengan menggunakan program SPSS yang didasarkan pada pertanyaan-pertanyaan yang memiliki kaitan dengan pengaruh *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* terhadap *Financial Distress*.

#### **3.7.1 Pengaruh *Current Ratio* terhadap *Financial Distress***

Berdasarkan tabel *Model Summary*, diperoleh nilai R sebesar 0,678 yang menunjukkan bahwa hubungan antara *Current Ratio* dan *Financial Distress* berada pada kategori kuat. Nilai R Square sebesar 0,460 mengindikasikan bahwa sebesar 46% perubahan *Financial Distress* dapat dijelaskan oleh *Current Ratio*, sedangkan 54% sisanya dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak dimasukkan dalam model penelitian. Adapun nilai Adjusted R Square sebesar 0,444 menunjukkan bahwa setelah dilakukan penyesuaian terhadap jumlah sampel, kemampuan variabel *Current Ratio* dalam menjelaskan *Financial Distress* adalah sebesar 44,4%.

Selanjutnya, hasil uji F (ANOVA) menunjukkan nilai F hitung sebesar 28,125 dengan tingkat signifikansi 0,000. Karena nilai signifikansi lebih kecil dari 0,05, maka model regresi dinyatakan layak dan dapat digunakan untuk menjelaskan hubungan antara *Current Ratio* dan *Financial Distress*.

Kemudian, berdasarkan hasil uji t (parsial) diperoleh nilai t hitung sebesar 5,303. Dengan derajat kebebasan (df) sebesar 33 pada tingkat signifikansi 5%, diperoleh nilai t tabel sebesar 2,034. Oleh karena itu, karena t hitung lebih besar daripada t tabel dan nilai signifikansi 0,000 lebih kecil dari 0,05, maka hipotesis nol ditolak dan hipotesis alternatif diterima. Hal ini berarti *Current Ratio* terbukti berpengaruh signifikan terhadap *Financial Distress*. Koefisien regresi yang bernilai 7,195 menunjukkan bahwa hubungan yang terjadi bersifat positif, sehingga peningkatan *Current Ratio* akan diikuti oleh peningkatan nilai *Financial Distress*.

Berdasarkan hasil pengujian hipotesis pertama, bisa disimpulkan bahwa *Current Ratio* terbukti berpengaruh terhadap *Financial Distress*. Terutama jika dilihat dari nilai signifikansi yang berada di bawah nilai 0.05 serta nilai t hitung yang lebih besar dibandingkan dengan nilai t tabel. **Sehingga hipotesis pertama dalam penelitian ini diterima.**

Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan, bisa diketahui bahwa kemampuan perusahaan dalam memenuhi kewajiban jangka pendeknya menjadi faktor penting dalam menentukan kondisi *Financial Distress*. Hasil penelitian ini sejalan dengan teori yang menyatakan bahwa tingkat keamanan suatu perusahaan (*margin of safety*) bisa dicerminkan dari tingkat *Current Ratio* perusahaan dalam memenuhi

kewajiban jangka pendeknya. Bringham dan Houston (2018) juga menyampaikan bahwa perusahaan dengan tingkat likuiditas yang rendah akan meningkatkan probabilitas perusahaan dalam mengalami kondisi *Financial Distress* dikarenakan perusahaan tidak memiliki keuangan yang memadai. Selain itu, ketidakmampuan perusahaan dalam memenuhi kewajiban jangka pendeknya bisa menjadi indikator awal perusahaan mengalami kesulitan keuangan yang jika dibiarkan akan berakhir pada kebangkrutan (Platt dan Platt, 2002).

Hasil penelitian ini memperkuat penelitian yang dilakukan oleh Zafikatur Rofiah dan Septiani Juniarti pada tahun 2024 menyatakan bahwa indikator *Current Ratio* berpengaruh positif terhadap *Financial Distress*. Studi studi sebelumnya memberikan fakta bahwa perusahaan yang memiliki rasio likuiditas yang rendah sangat rentan mengalami kondisi kesulitan keuangan. Temuan ini menjelaskan bahwa pengelolaan likuiditas yang baik menjadi faktor krusial yang bisa mencegah perusahaan mengalami kesulitan keuangan.

### **3.7.2 Pengaruh *Debt to Asset Ratio* terhadap *Financial Distress***

Berdasarkan hasil analisis regresi sederhana, diperoleh nilai R sebesar 0,721 yang menunjukkan bahwa hubungan antara *Debt to Asset Ratio* dan *Financial Distress* berada pada kategori kuat. Nilai *R Square* sebesar 0,520 mengindikasikan bahwa 52% variasi *Financial Distress* dapat dijelaskan oleh *Debt to Asset Ratio*, sedangkan 48% sisanya dipengaruhi oleh faktor lain di luar model penelitian. Sementara itu, nilai *Adjusted R Square* sebesar 0,506 menunjukkan bahwa setelah dilakukan penyesuaian terhadap jumlah sampel, kemampuan DAR dalam menjelaskan perubahan *Financial Distress* adalah sebesar 50,6%.

Hasil pengujian simultan melalui uji F (ANOVA) menunjukkan nilai F hitung sebesar 35,776 dengan  $df_1 = 1$  dan  $df_2 = 33$ . Pada tingkat signifikansi 5%, diperoleh nilai F tabel sebesar 4,14. Karena F hitung lebih besar daripada F tabel dan nilai signifikansi 0,000 lebih kecil dari 0,05, maka model regresi dinyatakan signifikan dan layak untuk digunakan dalam menjelaskan pengaruh *Debt to Asset Ratio* terhadap *Financial Distress*.

Selanjutnya, berdasarkan hasil uji t (parsial) diperoleh nilai t hitung sebesar -5,981. Dengan derajat kebebasan (df) sebesar 33 pada taraf signifikansi 5%, diperoleh nilai t tabel sebesar 2,034. Oleh karena itu, karena nilai absolut t hitung lebih besar daripada t tabel dan tingkat signifikansi berada di bawah 0,05, maka hipotesis nol ditolak dan hipotesis alternatif diterima. Hal ini menunjukkan bahwa *Debt to Asset Ratio* berpengaruh secara signifikan terhadap *Financial Distress*.

Nilai koefisien regresi sebesar -10,591 mengindikasikan bahwa hubungan antara DAR dan *Financial Distress* bersifat negatif. Dengan demikian, peningkatan *Debt to Asset Ratio* cenderung diikuti oleh penurunan nilai *Financial Distress*. Selain itu, nilai standardized beta sebesar -0,721 memperlihatkan bahwa pengaruh DAR terhadap *Financial Distress* tergolong kuat.

Berdasarkan hasil pengujian hipotesis kedua, bisa disimpulkan bahwa variabel *Debt to Asset Ratio* terbukti berpengaruh terhadap *Financial Distress*. Nilai t hitung yang lebih tinggi dibandingkan dengan nilai t tabel serta nilai signifikansi yang berada dibawah nilai 0,05 menunjukan bahwa **hipotesis kedua dalam penelitian diterima yang berarti *Debt to Asset Ratio* berpengaruh terhadap *Financial Distress*.**

Secara teoritis, *Debt to Asset Ratio* mencerminkan proporsi pendanaan perusahaan yang berasal dari utang. Tingkat leverage yang tinggi umumnya dikaitkan dengan peningkatan risiko keuangan. Semakin besar nilai aset yang dibiayai dengan menggunakan hutang maka semakin tinggi pula beban yang harus ditanggung perusahaan yang mana bisa memperbesar potensi terjadi *Financial Distress*. pernyataan ini sejalan dengan yang disampaikan oleh Bringham dan Houston (2018) yang menyampaikan bahwa penggunaan hutang akan meningkatkan *financial risk* dikarenakan perusahaan perlu membayar beban bunga dan pokok pinjaman yang mana ini bersifat tetap. Selain itu teori *Trade Off* yang dikemukakan oleh Modigliani dan Miller (1963) menjelaskan bahwa meskipun penggunaan utang akan memberikan manfaat bagi perusahaan dengan adanya pengurangan besaran pajak yang harus dibayar, penggunaan utang yang berlebihan akan meningkatkan potensi perusahaan mengalami kebangkrutan. Sehingga bisa disimpulkan ketika perusahaan melampaui titik tertentu, resiko perusahaan mengalami kondisi kesulitan keuangan juga akan meningkat secara signifikan. Dengan demikian, tingginya nilai DAR dalam perusahaan ritel jika tidak diimbangi dengan kemampuan menghasilkan laba dan arus kas yang stabil akan menjadi indikator meningkatnya tekanan keuangan yang bisa berakibat pada potensi perusahaan mengalami *Financial Distress*.

Hasil penelitian ini mendukung hasil penelitian yang dilakukan oleh Sherly Andreani dan Yuniawarti pada tahun 2022 menyatakan bahwa indikator *Debt to Asset Ratio* berpengaruh negatif terhadap *Financial Distress* yang berarti semakin

besar hutang yang dimiliki perusahaan maka semakin besar pula potensi perusahaan mengalami kondisi *Financial Distress*.

### 3.7.3 Pengaruh *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* terhadap *Financial Distress*

Berdasarkan hasil pengujian regresi linier berganda, diperoleh nilai R sebesar 0,887 yang menunjukkan bahwa hubungan antara *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* secara simultan terhadap *Financial Distress* tergolong sangat kuat. Nilai R Square sebesar 0,787 mengandung arti bahwa sebesar 78,7% variasi *Financial Distress* mampu dijelaskan oleh kedua variabel independen tersebut, sedangkan 21,3% sisanya dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak dimasukkan dalam model penelitian. Sementara itu, nilai Adjusted R Square sebesar 0,774 menunjukkan bahwa setelah dilakukan penyesuaian terhadap jumlah sampel dan jumlah variabel bebas, model tetap memiliki kemampuan penjelasan yang tinggi.

Hasil uji simultan (uji F) menunjukkan nilai F hitung sebesar 59,060 dengan  $df_1 = 2$  dan  $df_2 = 32$ . Pada tingkat signifikansi 5% diperoleh nilai F tabel sebesar 3,29. Karena F hitung lebih besar daripada F tabel dan tingkat signifikansi 0,000 lebih kecil dari 0,05, maka hipotesis nol ditolak dan hipotesis ketiga diterima.

Berdasarkan hasil uji F dan t, bisa disimpulkan bahwa *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* secara bersama-sama berpengaruh terhadap *Financial Distress*. Dengan nilai F hitung yang lebih besar dibandingkan dengan nilai F tabel serta nilai signifikansi yang berada di bawah nilai 0,05 menunjukkan bahwa kedua variabel independen yang digunakan dalam penelitian ini yaitu ***Current Ratio*** dan

***Debt to Asset Ratio* secara bersama sama mampu mempengaruhi variabel *Financial Distress* sehingga hipotesis ketiga dalam penelitian ini diterima.**

Berdasarkan hasil penelitian tersebut bisa kita ketahui bahwa untuk mengetahui kondisi *Financial Distress* yang dialami oleh suatu perusahaan tidak hanya ditentukan ssatu aspek saja melainkan hasil interaksi antara tingkat likuiditas dengan struktur permodalan perusahaan.

Pernyataan ini sesuai dengan teori yang disampaikan oleh Altman (1968) yang menyatakan bahwa untuk memprediksi kebangkrutan suatu perusahaan menggunakan kombinasi dari berbagai rasio keuangan yang didalamnya terdapat rasio likuiditas dan rasio *leverage*. Selain itu, Horne dan Wachowicz (2016) juga menyampaikan bahwa analisis kondisi keuangan perlu dilakukan secara komprehensif karena kelemahan pada satu aspek yang disertai kelemahan pada aspek lain akan memperbesar resiko perusahaan mengalami kegagalan keuangan. Sehingga bisa disimpulkan, perusahaan dengan tingkat likuiditas yang rendah serta tingkat *leverage* yang tinggi akan rentan mengalami potensi terjadi kesulitan keuangan (*Financial Distress*).

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Sherly Andreani dan Yuniawarti pada tahun 2022 menyatakan bahwa indikator *Current Ratio* dan *Debt to Asset Ratio* berpengaruh terhadap *Financial Distress*. Hasil penelitian ini menjelaskan bahwa kondisi kesulitan keuangan yang dialami perusahaan disebabkan oleh faktor internal perusahaan terutama dalam hal likuiditas dan pembayaran hutang. Sehingga bisa disimpulkan bahwa pengelolaan

modal kerja yang baik dan persentase struktur modal menjadi faktor penting dalam menjaga stabilitas perusahaan.